

Registri

Članovi Pregled korporativnih akcija Vrijednosni papiri Registri Informacija

Pregled vrijednosnih papira Vrijednosni papiri Napredno pretraživanje Prvih 10

PRVIH 10 RAČUNA S NAJVEĆOM KOLIČINOM VRIJEDNOSNOG PAPIRA

Vrijednosni papir



Nisam robot

reCAPTCHA

Pravila o privatnosti



Umeti

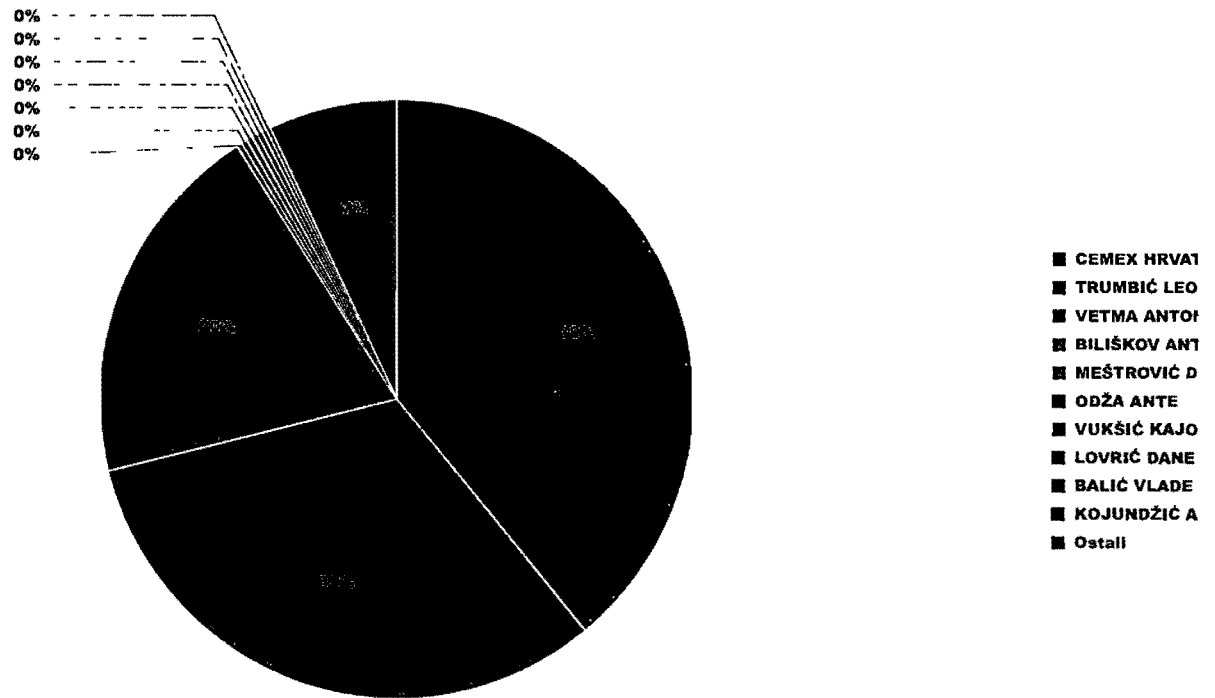


Potvrd

TRANSPORT - COMMERCE D.D./REDOVNA DIONICA TRCM-R-A

Vlasnik/nositelj računa/Suovlaštenik/imatelj VP	Stanje	[%]	Vrsta računa
1. CEMEX HRVATSKA D.D. (94136335132)	1.350	39,04	Osnovni račun
2. TRUMBIĆ LEONARD (70629090853)	1.109	32,07	Osnovni račun
3. VETMA ANTONIO (19562493836)	686	19,84	Osnovni račun
4. BILIŠKOV ANTON (75623110822)	11	0,32	Osnovni račun
5. MEŠTROVIĆ DUŠKO (92187481786)	11	0,32	Osnovni račun
6. ODŽA ANTE (82613381899)	11	0,32	Osnovni račun
7. VUKŠIĆ KAJO (11972694927)	11	0,32	Osnovni račun
8. LOVRIĆ DANE (75227868445)	10	0,29	Osnovni račun
9. BALIĆ VLADE ()	9	0,26	Osnovni račun
10. KOJUNDŽIĆ ANTE (58686062071)	8	0,23	Osnovni račun
Ukupno:	3.216	93,00	

Pregled u prošlosti dostupan je i korisnicima usluge **Registri informacija**, putem koje je moguće dohvatiti stanje svih vrijednosnih papira za dati prošlosti.



KONTAKT

☎ (+385) 01 4607 303

 skdd@skdc.hr

Heinzelova 62a 10000 Zagreb

STATISTIK

2nd year stat stike

Mjesečne statistike

Trimestrečné statistike

PRIJAVA NEPRAVILNOSTI

Prijava neprijavljeno

PRAVO NA PRISTUP INFORMACIJAMA

Prístup informáciám
zväšča : príručka

FOND ZA ZAŠTITU
ULAGATELJA

[Opće informacije](#)
[Dokumenti obrasci](#)
[Kontakt](#)

K. Sućurac, 30.11.2020.

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
Gundulićeva 29a
21 000 Split

Oštećenik: CEMEX Hrvatska d.d., OIB: 94136335132, sa sjedištem u 21212 Kaštel Sućurac, F. Tuđmana 45, zastupano po punomoćniku Kristini Buzov, dipl. iur

2x

Temeljem članka 204. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, podnosi se

KAZNENA PRIJAVA

protiv

1. Vlade Bašić, OIB: 56866134346, s prebivalištem u Splitu, Mostarska 101, kao član uprave, s ovlaštenjem zastupanja samostalno i pojedinačno trgovačko društvo TRANSPORT- commerce, d.d., OIB: 07188635273, sa sjedištem u Mravince, Put Majdana 53/A,
2. Milan Vetma, OIB: 79039863332, s prebivalištem u Splitu, Dubrovačka 3, predsjednik Nadzornog odbora trgovačkog društva TRANSPORT- commerce, d.d., OIB: 07188635273, sa sjedištem u Mravince, Put Majdana 53/a,
3. Antonio Vetma, OIB: 19562493836, s prebivalištem u Splitu, Put Duilova 4/A, član Nadzornog odbora i sin osumnjičenog pod 2.
4. Ane Marinić, OIB: 78197436840, s prebivalištem u Solinu, Gašpini 41, član uprave/direktor, ovlaštena zastupati samostalno i pojedinačno trgovačko društvo MARINIĆ CARS d.o.o., OIB: 53127647193, sa sjedištem u Mravince, Put Majdana 53/A
5. Mirko Bošnjak, OIB: 11415296191, s prebivalištem u Ražnju, Ražanj 248/B, član uprave/direktor, ovlašten zastupati samostalno i pojedinačno trgovačko društvo RIVALITAS d.o.o., OIB: 13557954530, sa sjedištem u Splitu, Šoltanska 24,
6. Trumbić Leonardu (OIB: 70629090853), s prebivalištem u Splitu, Čiovska 19,
7. Marko Jelčić, dipl. ing. arh, OIB: 91140089345, s prebivalištem u Splitu, Zrinsko- Frankopanska 6, u svojstvu stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo, arhitekturu i procjenu nekretnina,

- zbog osnovane sumnje da su isti počinili kaznena djela u stjecaju i to iz glave XXIV. Kaznenog zakona: kaznena djela protiv gospodarstva i to: zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju (čl. 246), prijevara u gospodarskom poslovanju (čl. 247), povreda obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga (čl. 248), prouzročenje stečaja (čl. 249), pogodovanje vjerovnika (čl. 250) počinivši navedena kaznena djela u sastavu zločinačkog udruženja (čl. 329); te kazneno djelo opisano i kažnjivo po Zakonu o trgovačkim društvima: neutočno prikazivanje imovinskog stanja (čl. 625).

Obrazloženje:

1. CEMEX Hrvatska d.d. (dalje: oštećenik) imatelj je na dan 16.11.2020. godine 39,04% dionica u trgovačkom društvu TRANSPORT-commerce d.d., OIB: 0718863527339. Navedeni paket dionica društvo je steklo temeljem postupka pretvorbe i privatizacije, obzirom da su prednici društava oštećenika i TRANSPORT-commerce nekad bili unutar istog SOURTa „DALMACIJACEMENT“.

Dokaz: ispis sa stranice skdd.hr na dan 16.11.2020. godine^{1a}; potvrda R3-3055/16 Trgovački sud u Splitu od 11.04.2016. godine^{1b}

2. Društvo ima Nadzorni odbor sastavljen od tri člana i to:
 - a) Alen Voloder, OIB: 49398055333, s prebivalištem u Splitu, Rudera Boškovića 5, zaposlenik CEMEX Hrvatska d.d.),
 - b) Milan Vetma, OIB: 79039863332, s prebivalištem u Splitu, Dubrovačka 3, i
 - c) Antonio Vetma, OIB: 19562493836, s prebivalištem u Splitu, Put Duilova 4/A.

Dokaz: izvadak iz sudskog registra (internetski, dana 16.11.2020. godine)²

3. Oštećenik ima saznanja da je nepoznatog dana donesena odluka o prodaji nekretnina u vlasništvu TRANSPORT-commerce d.d. od strane dvojice članova Nadzornog odbora i to Milana Vetme, oca i Antonia Vetme, sina, i bez sudjelovanja trećeg člana (Alena Volodera) i bez da su ikakvim putem obavijestili trećeg člana o sjednici i pozvali na istu.

Temeljem takve odluke, to TRANSPORT-commerce zaključilo je Ugovor o kupoprodaji nekretnina, ovjeren kod javnog bilježnika Snježane Ludvajić, dana 25.2.2020. pod Ov-1836/2020.

Dokaz: cit. ugovor^{3a};

4. Riječ je o nekretninama u vlasništvu TRANSPORT-commerce d.d.-a, koje predstavljaju pogon tog društva, koji služi za smještaj, parkiranje, čuvanje i servisiranje vozila kojima društvo obavlja temeljnu djelatnost- prijevoz roba i osoba, te su od vitalnog značaja za poslovanje istog, a položene u k.o. Mravinci i označene u članku 2. kao:

- 1) 485/498 idealnog dijela č. zem. 1181/1
- 2) 449/471 idealnog dijela č. zem. 1181/2,
- 3) 663/787 idealnog dijela č. zem. 1183/4,
- 4) Č. zem. 1178/1,
- 5) Č. zem. 1178/2,
- 6) Č. zem. 1178/3
- 7) Č. zem. 1180/1
- 8) Č. zem. 1180/2,

- 9) Č. zem. 1181/3,
- 10) Č. zem. 1182/1,
- 11) Č. zem. 1182/2,
- 12) Č. zem. 1182/3,
- 13) Č. zem. 1183/1,
- 14) Č. zem. 1183/3,
- 15) Č. zem. 1183/5,
- 16) Č. zem. 1183/6,
- 17) Č. zem. 1183/7,
- 18) Č. zem. 1183/8
- 19) Č. zem. 1183/9, sve upisano u zu 717 k.o. Mravinci
- 20) ½ idealnog dijela 1183/2, zu 450 k.o. Mravinci
- 21) 1538/2322 idealnog dijela 1186/1, zu 1232 k.o. Mravinci
- 22) Č. zem. 1178/3, nekad zu 321 sada zu 1255 k.o. Mravinci
- 23) Č. zem. 1179/1,
- 24) Č. zem. 1182/7,
- 25) Č. zem. 1182/8, sve zu 542 k.o. Mravince, vanknjižno vlasništvo prodavatelja

- dakle ukupno 25 nekretnina, ukupne površine 10.125,50 m² zemljišta i 1.338,50 m² površine zgrada, za ukupnu kupoprodajnu cijenu 1.514.850,60 kn.

Dokaz: vlasnički listovi^{3b}

Predmet kupoprodajnog ugovora su i nekretnine u vlasništvu Republike Hrvatske, pobrojane pod 23, 24 i 25, ukupne površine 750 m².

Dokaz: vlasnički listovi^{3c}, posjedovni list^{3d}

Riječ je o nekretninama koje su u postupku pretvorbe i privatizacije procijenjene u vrijednost društvenog kapitala danas društva TRANSPORT-commerce d.d., što je podatak vidljiv na str. 9 i 19 priloženog Izvješća o obavljenoj reviziji pretvorbe i privatizacije ovog društva.

Dakle, vrijednost temeljnog kapitala predstavljaju stvari (vrijednost nekretnina) unijete u društvo, a ne uplata u novcu.

Dokaz: Izvješće o obavljenoj reviziji pretvorbe i privatizacije, „Šibenik, srpanj 2003.“ izvor: revizija.hr⁴

(Ras)prodajom nekretnina društvo više nema imovinu koja čini vrijednost njegovog kapitala, niti osiguran prostor za parkiranje u skladu sa svim specifičnim uvjetima propisanim Pravilnikom o posebnim uvjetima za parkiranje vozila (NN 104/2005) -parkiralište mora biti izvedeno od materijala nepropusnih za vodu i naftne derivate, i servisne potrebe. Vrijednost imovine društva sročana je na nekoliko starih kamiona i autobusa.

5. Nekretnine iz točke 4. ove prijave prodane su kupcu MARINIĆ CARS d.o.o. zastupano po direktorici Ani Marinić.

Društvo MARINIĆ CARS d.o.o. OIB: 53127647193 osnovano je i upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu temeljem rješenja Tt-19/7995 od 23.12.2019. godine koje je javno

objavljeno na stranica sudskog registra dana 24.12.2019. godine, dakle istog dana kad je i zaključen Ugovor o otkupu potraživanja (!).

Dokaz: izvadak iz sudskog registra (internetski; 16.11.2020.); rješenje suda^{5a i 5b}

6. Ugovor o otkupu potraživanja, spomenut u toč. 5 ove prijave, zaključen je dana 24.12.2019. godine, dakle istog dana kada je td MARINIĆ CARS d.o.o. i osnovano. Dakle, MARINIĆ CARS d.o.o. kao cesionar/stjecatelj zaključilo je Ugovor o otkupu potraživanja s društvom RIVALITAS d.o.o. kao cedentom/ustupiteljem i društvom TRANSPORT-commerce kao cesusom/dužnikom.

Temeljem navedenog ugovora MARINIĆ CARS d.o.o. kao stjecatelj je kupio potraživanje od društva RIVALITAS d.o.o. koje ustupitelja, koje ustupitelj ima prema dužniku (TRANSPORT-commerce) u iznosu 1.514.850,60 kn. Predmetna tražbina prodana je za iznos 1.363.365,54 kn. Temeljem navedenog ugovora stranke su dogovorile obročnu otplatu duga i to u pet obroka, a kojeg prvi dospijeva 01.04.2020., a zadnji dana 01.12.2020. godine. Prijeboj tražbina obavljen je prije dospijeća.

Dokaz: cit. ugovor⁶

7. Kupoprodajna cijena iz ugovora citiranog pod točkom 5. ove prijave, utvrđena je u iznosu od 1.514.850,60 kn. Iz teksta predmetnog ugovora razvidno je da stranke nisu ugovorile rok ni način plaćanja.

Prema saznanju podnositelj prijave, a po kazivanju direktora TRANSPORT-commerce, iznos kupoprodajne cijene kompenziran je s iznosom (otkupljenog) potraživanja.

Spornim se itekako čini podnositelju ove prijave da bi društvo osnovano istog dana kada je i zaključilo ugovor o otkupu potraživanja imalo sredstava da iste zaista i otkupi i plati prenositelju. Navedeno upućuje nadalje podnositelja prijave da bi Ugovor o kupoprodaji nekretnina imao karakter zelenaškog ugovora te da je kupac, koristeći se stanjem nužde uzrokovane teškim materijalnim stanje drugog, ugovorio za sebe korist koja je u očitoj narazmjeru s onim što je drugom trebao dati.

Navedeno stjecanje, nepripadajuće koristi omogućio mu je stalni sudski vještak za graditeljstvo, arhitekturu i procjenu pri Trgovačkom sudu u Splitu, Marko Jelić na način da je isti po saznanju podnositelja prijave, podcijenio vrijednost nekretnina iz točke 3. ove prijave, na ukupno 1.260.000,00 kn čime je kod prodavatelja, a moguće u dosluhu s prodavateljem, pa time kod podnositelja prijave, izazvao sumnju i doveo u zabludu u pogledu vrijednosti zemljišta.

Dokaz: cit. vještvo⁷

8. Vezano za ugovor o otkupu potraživanja, ističe se da u Bilješkama uz financijske izvještaje za 2019. godine (objavljeno na FINAJ), i to bilješci 24 - Povezane stranke stoji kako je TRANSPORT-commerce tijekom 2019 isplatilo Rivalitas-u iznos od 1.618.479,67 kn, sa stanjem na dan 31.12.2019. godine, dok se u bilješci 12 -Obveze prema dobavljačima - navode obveze prema Rivalitasu na dan 31.12.2019. u iznosu su 2.009,00 kn.

Obzirom da je ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen dana 25.02.2020., tada je nejasno na koji način je TRANSPORT-commerce isplatio RIVALITASu dug, jer ugovor o otkupu potraživanja kako je nazvan, predstavlja ugovor o ustupu i nije isplata društvu RIVALITAS.

Tek naknadno nastaje prijeboj te tražbine sa društvom MARINIĆ CARS, ali to se događa 2020. godine.

Osim toga člankom 4. Ugovora o otkupu potraživanja stoji da tek isplatom Cesionaru (Marinić cars) prestaju sve obveze TRANSPORT-commerca prema RIVALITASu.

Dokaz: Bilješke uz financijske izvještaje za 2019. godinu^{8a}

9. Negdje u vrijeme zaključenja Ugovora o otkupu potraživanja i Ugovora o kupoprodaji nekretnina, događaju se promjene u dioničarskoj strukturi društva TRANSPORT-commerce:
 - a) trgovačko društvo RIVALITAS d.o.o. tadašnji dioničar društva TRANSPORT-commerce i to u visini 19,84% dionica prodaje dionice Antoniu Vetma, koji time stječe navedeni paket dionica,
 - b) Milan Vetma tadašnji dioničar s 32,07% dionica društva TRANSPORT-commerce d.d. svoje dionice prodaje Trumbić Leonardu (OIB: 70629090853).

Navedenim se upućuje na moguće iskorištavanje internih informacija društva, kao i moguće pogodovanje vjerovnicima. Kako oštećenik nema informacija o uvjetima prodaje i prijenosa dionica, to se predlaže istražiti okolnosti zaključenja navedenih ugovora.

Dokaz: ispis sa stranice skdd.hr na dan 16.11.2020.^{8b}

Dana 26.11.2020. godine od strane oštećenika upućen je dopis Trumbić Leonardu u kojem se iskazuju sumnje u okolnosti oko zaključenja ugovora o kupoprodaji nekretnina citiranog u toč. 5 ove prijave te poziva na suradnju. U telefonskom razgovoru dana 30.11.2020. isti iskazuje da je upoznat s činjenicom zaključenja ugovora te da će se pisanim putem očitovati na dopis. Do trenutka upućivanja ove prijave na poštu, isti se nije očitovao.

Predlaže se ispitati okolnosti zaključenja ugovora o prodaji i prijenosu dionica zaključen između Milana Vetme i Trumbić Leonarda, te ispitati Trumbić Leonarda o okolnostima zaključenja ugovora o kupoprodaji nekretnina.

Dokaz: dopis upućen Trumbić Leonardu^{8c}

10. Nadalje, ističe se da je osumnjičenik Vlade Bašić, kao član uprave i odgovorna osoba za poslovanje društva i uredno vođenje poslovnih i financijskih knjiga, prikazao bruto bilanca-privremeno izvješće na dan 11.11.2020. godine na način da u istoj nije ispravno prikazao stanje imovine (zemljišta i građevina) na način da u istoj nije evidentiran prihod od prodaje nekretnina. Na dugotrajnoj imovini je evidentirano rasknjiženje zemljišta ali ne i građevina kao njihovog neodvojivog dijela, a koje su nedvojbeno bile predmet kupoprodajnog ugovora zaključenog prije više od osam mjeseci. nije vidljiva činjenica prodaje nekretnina koja se dogodila prije više od osam mjeseci. Takvim postupanjem osumnjičenik prikazuje bolji financijski rezultat i bolje stanje imovine i obveza nego stvarno jest (iskazivanjem nepostojeće imovine, skrivanjem i odgađanjem rashoda, te precjenjivanjem imovine). Takvim postupanjem osumnjičenik dovodi u zabludu dioničare na način da ne evidentira umanjenje imovine građevina i alikvotni prihod.

Opisanim ponašanjem i rasprodajom imovine, osumnjičenik je doveo u pitanje pretpostavke vremenske neograničenosti poslovanja, te zasigurno uzrokovao da je društvo koje zastupa zapalo u nesposobnost plaćanja, čim je zasigurno uzrokovao i prijeteći stečaj, kao i nepovjerenje kod dioničara i mogući gubitak radnih mjesta.

Dokaz: Bruto bilanca-privremeno izvješće za razdoblje 01.01.2020.-29.2.2020.⁹, Bruto bilanca-privremeno izvješće za razdoblje 01.01.2020. do 31.10.2020. godine¹⁰

11. Na kraju je za istaknuti da se „grupa dobro organizirala i mislila na sve“, pa čak i način kako izbjeći mogući stečaj iniciran od strane radnika radi neisplate plaće ili otpremnine. Naime, u periodu od prosinca/2019 do veljače/2020, dakle u isto vrijeme kad se sve i događalo, ali prešućujući oštećeniku sve što se događalo oko ustupa i prodaje potraživanja, te kupoprodaje zemljišta, Vlade Bašić je uporno nazivao u Cemex tražeći isplatu predujma u visini 480.000,00 kn za potrebe planirane reorganizacije društva i isplate otpremnina radnika s objašnjenjem da je namjera poslodavca „popraviti“ strukturu radnika. Navedeni predujam je i isplaćen 25.02.2020. godine, pa za slučaj da isti nije potrošen, Transport-commerce bi (za sada) trebao imati sredstava za plaće i/ili otpremnine. Dokaz: dokaz o plaćanju, ugovor o isplati predujma¹¹

12. Slijedom navedenog, oštećenik je dokazao da bi se grupa udružila da bi rasprodala i nezakonito stekla imovinu društva u kojem oštećenik kao i drugi (mali) dioničari imaju poslovni interes. Nadalje, oštećenik je dokazao da su predmetni ugovori i radnje osumnjičenika izvršene potihom i tajno s namjerom da se sklapanjem štetnih ugovora dioničare TRANSPORT-commerce d.d. ošteti. Oštećenik, kao i ostali dioničari predmetnog društva ima realno za pretpostaviti da su predmetne nekretnine podcijenjene odnosno da istima nije utvrđena prava, tržišna vrijednost, te da je prava tržišna vrijednost puno veća od ovdje prikazane pa da bi time bila ugrožena njihova prava kako u odlučivanju, tako uopće i u poslovanju, obzirom da nekretnine predstavljaju sami pogon društva koje se bavi transportom.

Slijedom navedenog, razvidno je kako postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni gore opisanim radnjama počinili navedena kaznena djela u stečaju, pa predlažemo da u odnosu na iste postupite po ovoj kaznenoj prijavi i ispitajte sve relevantne okolnosti i međusobnu povezanost osoba i radnji, te podignite optužnicu.

Istovremeno, podnosimo imovinsko pravni zahtjev za podmiru nastale štete koja na dan podnošenja prijave iznosi od 5.116.500,00 kn kao iznos koji odgovara razlici nominalne vrijednosti dionica kojih je oštećenik imatelj u društvu TRANSPORT-commerce d.d. umanjeno za nominalnu vrijednost dionice nakon smanjenja vrijednosti temeljnog kapitala kojeg će društvo biti u obvezi provesti zbog usklađivanja stanja imovine procijenjene u temeljni kapital društva [(1350 dionica x nominalna vrijednost 3.800,00 kn) - (1350 dionica x minimalna vrijednost dionice 10,00 kn po članku 163 st. 2 Zakona o trgovačkim društvima)].

Za oštećenika
CEMEX Hrvatska d.d.
Sektor pravnih poslova
Kristina Buzov

 CEMEX
CEMEX Hrvatska d.d.
Idrijska 45
10000 Zagreb

U K. Sućurcu, 13.04.2021.

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
Gundulićeva 29a
21 000 Split

Predmet: Dopuna kaznene prijave „K. Sućurac, 30.11.2020.“

Oštećenik: CEMEX Hrvatska d.d., OIB: 94136335132, sa sjedištem u 21212 Kaštel Sućurac, F. Tuđmana 45, zastupano po punomoćniku Kristini Buzov, dipl. iur

2x

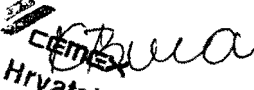
Oštećenik je uputio Naslovu kaznenu prijavu nadnevka „K. Sućurac, 30.11.2020.“ protiv grupe fizičkih osoba i to Vlade Bašića i drugih, a za kaznena djela i područja gospodarskog kriminaliteta.

Ovim dopunjuje kaznenu prijavu na način da se ukazuje Naslovu da je oštećenik u saznanju da se moguće poduzimaju radnje daljnje rasprodaje imovine trgovačkog društva TRANSPORT-commerce, d.d., OIB: 07188935273, i to ovog puta kamiona i šlepera a koja imovina predstavlja osnovna sredstva društva potrebna za rad.

Nadalje, oštećenik ima saznanja da su kamioni i šleperi (u voznom stanju) upućeni izvjesnom Petru Vukoviću u Konjsko, dok su kamioni i šleperi (u neispravnom stanju) putem vučne službe upućeni u nepoznatom smjeru.

Moli se Naslov poduzeti radnje u svrhu otkrivanja eventualnog počinjenja kaznenog djela.

Za oštećenika
CEMEX Hrvatska d.d.
Sektor pravnih poslova
Kristina Buzov


CEMEX Hrvatska d.d.
F. Tuđmana 45
21212 Kaštel Sućurac

222

CEMEX Hrvatska d.d.

F. Tuđmana 45 | 21212 Kaštel Sućurac | Hrvatska | tel.: +385 21 201 111 | faks: +385 21 211 255

IBAN: OTP banka d.d. HR6524070001100052021 SWIFT - OTPVHR2X | Privredna banka d.d. HR8523400091100028072

Zagrebačka banka d.d. HR7823600001101798104 | Trgovački sud Split | MBS: 060004593 | OIB: 94136335132 | PDV ID: HR94136335132

Uprava. Velimir Vilović | No: A. I. Sanchez Ugarte | Temeljni kapital: 544.000.000 (u cijelosti uplaćen) | Dionice: 1.700.000

U K. Sućurcu, 08.09.2021.

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
Gundulićeva 29a
21 000 Split

Predmet: dostava dodatnih informacija u odnosu na kaznenu prijavu oštećenika podnesene protiv Vlade Bašića i drugih

Oštećenik: CEMEX Hrvatska d.d., OIB: 94136335132, sa sjedištem u 21212 Kaštel Sućurac, F. Tuđmana 45, zastupano po punomoćniku Kristini Buzov, dipl. iur

Oštećenik je uputio Naslovu kaznenu prijavu nadnevnika „K. Sućurac, 30.11.2020.“ protiv grupe fizičkih osoba i to Vlade Bašića i drugih, te zastupnika grupe pravnih osoba (RIVALITAS d.o.o., Marinić Cars d.o.o.) a za kaznena djela i područja gospodarskog kriminaliteta.

Ovim dopunjuje kaznenu prijavu na način da dostavlja dodatne informacije.

a) Financijsko stanje td TRANSPORT-commerce i (navodna) sjednica Nadzornog odbora

I Dana 26.07.2021. godine na web stranici https://sudreg.pravosuđe.hr/registar/?p=150:28:0::NO::P28_SBT_MBS:060018033# u odnosu na td TRANSPORT-commerce d.d. (OIB:07188635273) objavljeno je financijsko izvješće o poslovanju društva, te „Izvod iz zapisnika“ sa sjednice nadzornog odbora TRANSPORT-commerce d.d. (navodno) održane dana 07.06.2021. godine. Iz navedenog izvoda razvidno je da Uprava i Nadzorni odbor dostavljaju Glavnoj skupštini na usvajanje prijedlog odluke o pokriću gubitka iz 2020. godine.

Oštećenik ima (nazivno i nominalno) svog predstavnika u Nadzornom odboru Alena Volodera, radnika kod oštećenika. Međutim, isti nije bio pozvan niti je sudjelovao u radu sjednice Nadzornog odbora koja je održana ili navodno održana 07.06.2021. godine. Provjerom podataka u Službi protokola oštećenika utvrdili smo da poziv za sudjelovanje na zakaznoj sjednici Nadzornog odbora nije zaprimljen kod ovog društva, a kontaktirani radnik ističe da poziv nije zaprimio ni na kućnu adresu niti telefonom/mobitelom.

CEMEX Hrvatska d.d.

F. Tuđmana 45 | 21212 Kaštel Sućurac | Hrvatska | tel.: +385 21 201 111 | faks: +385 21 211 255

IBAN: OTP banka d.d. HR6524070001100052021 SWIFT - OTPVHR2X | Privredna banka d.d. HR8523400091100028072

Zagrebačka banka d.d. HR7823600001101798104 | Trgovački sud Split | MBS: 060004593 | OIB: 94136335132 | PDV ID: HR94136335132

Uprava: Velimir Vilović | No: A. I. Sanchez Ugarte | Temeljni kapital: 544.000.000 (u cijelosti uplaćen) | Dionice: 1.700.000

Iz priloženog financijskog izvješća proizlazi da je društvo TRANSPORT-commerce završilo poslovnu 2020. godinu s negativnim rezultatom, što ne iznenađuje obzirom:

- a) da je isti izgubio ugovorni odnos koji mu je donosio najviše a to je ugovorni odnos upravo s oštećenikom o prijevozu radnika oštećenika i prijevozu sirovina za oštećenika,
- b) da je isto društvo, zastupano po direktoru Vladi Bašiću, u 2020. i 2021. rasprodao i svoja vozila, pa više nema ni osnovnih sredstava za obavljanje prijevozničke djelatnosti kao osnove poslovne djelatnosti. Navedeno je vidljivo iz dokumenata koje se prilažu, a koji su dati nadležnom inspektor (o tome više pod točkom b niže), odnosno vidljivi iz uvjerenja MUPa; PU SD, PP Solin izdano na dan 09.03.2020. i 16.4.2021. godine a iz kojeg je razvidno da je uprava donijela odluku o prodaji teretnih vozila u vlasništvu društva i to: 2018. godine o prodaji 4 vozila; u 2019. godini odluku o prodaji 8 vozila; u 2020. godini odluku o prodaji 5 vozila; a u 2021. godini odluku o prodaji čak 14 vozila (barem je takvo stanje bilo na dan 16.4.2021. kad je zadnje uvjerenje izdano na traženje oštećenika).

Ovim se nadalje ukazuje Naslovu na udruživanje pojedinaca na koje se ova kaznena prijava odnosi s ciljem daljnjeg nastavka oštećivanja pravnih interesa samog društva čije interese bi trebali štiti, kao i pravnih i imovinskih interesa dioničara tog društva i to namjernim prešućivanjem važnih informacija, rasprodajom imovine i nepotpunim prikazivanjem imovnog stanja.

Dokaz: izlist sa stranice sudskog registra; objavljeni dokumenti; uvjerenja MUPa¹

b) Imenovanje posebnih revizora radi ispitivanja vođenja poslova društva

II Nadalje se ukazuje Naslovu da je oštećenik kod Trgovačkog suda u Splitu podnio prijedlog radi imenovanja posebnih revizora pozivom na članak 298. Zakona o trgovačkim društvima. Svrha tog prijedloga je da imenovanje revizora koji bi trebali ispitati vođenje poslova društva TRANSPORT-commerce u periodu 2018., 2019. i 2020. godine kao i međusobne odnose pravnih i fizičkih osoba na koje se i ova kaznena prijava odnosi.

U privitku dostavljamo relevantnu dokumentaciju vezano za taj postupak, iz koje je razvidno da je nadležni trgovački sud usvojio prijedlog predlagatelja ovdje oštećenika, smatrajući da je „Razloge provođenja posebne revizije po posebnom revizoru Predlagatelj (je) detaljno opisao u Prijedlogu a koje razloge kao opravdane za provođenje posebne revizije smatra i ovaj Sud.“ (cit. Rješenje TS u Splitu, posl. br. 14 R1-20/2021 od 26.04.2021., str. 8, drugi pasus).

Sam Sud u istom tom Rješenju iskazuje svoje shvaćanje o okolnostima prodaje nekretnina, na koje uostalom ukazuje i oštećenik u kaznenoj prijavi, kao „provedene po premaloj cijeni,.....bez obzira što je vještak iste nekretnine procijenio na još manju cijenu“ (cit. Rješenje TS u Splitu, posl. br. 14 R1-20/2021 od 26.04.2021., str. 8, treći pasus).

„Logiku“ prvostupanjskog suda pokušao je predloženi osporiti pred Visokim trgovačkim sudom. No, u tom nije uspio, pa se u privitku dostavlja i rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. 53 PŽ-2634/2021 od 18.06.2021. godine.

Navedeno se ukazuje Naslovu iz sljedećeg razloga. Naime, kao punomoćnik oštećenika koji je u ime oštećenika podnio i potpisao kaznenu prijavu od 30.11.2020. godine, pozvana sam ovo ljeto na razgovor u PU SD, Službu gospodarskog kriminaliteta i korupcije od strane inspektora Rade Divkovića. Na sve upite postavljene od strane inspektora odgovorila sam te iznijela sve informacije kojima raspolazem, a koje sam uostalom i iznijela u kaznenoj prijavi. Na kraju razgovora, ostala sam osupnuta komentaram inspektora kojeg ovdje prenosim po sjećanju: „možda od kaznene prijave neće biti ništa, jer su osobe na koje ukazujete možda postupile po zakonu odnosno iskoristili sredstva koja imaju u zakonu, drugim riječima isti i iskoristile“. Slijedom navedenog, ukazuje se Naslovu, što isti vrlo dobro i zna, pa se ovim ispričavam na nepotrebno ponavljanje, i zlouporaba prava je kažnjiva.

Također, iako sam inspektor dala kontakt broj mobitela Alena Volodera, radnika oštećenika i člana Nadzornog odbora td TRANSPORT-commerce, isti do danas nije kontaktiran od strane nadležnog inspektora niti je iznio svoja saznanja o ovoj stvari.

Dokaz: dokumentacija vezana za spis Trgovačkog suda u Splitu, 14. R1-20/2021²

c) Stečajni razlog i pažnja medija

III Na kraju se upućuje na informaciju da je bankovni račun TRANSPORT-commerce d.d. društva na čiju štetu su prijavljena sumnja na počinjenje kaznena djela i počinjena, blokiran od 28.5.2021. godine, odnosno na današnji dan ukupno i neprekidno 101 dan.

Pretpostavka za otvaranje stečaja je blokada računa poslovnog subjekta u neprekinutom razdoblju trajanja od 120 dana. Ovaj oštećenik se pita: hoće li ovlaštena osoba za zastupanje TRANSPORT-commerce zaista i podnijeti prijedlog za otvaranje stečaja u skladu s člankom 110. Stečajnog zakona? Isti oštećenik smatra da neće, jer bi time na sebe privukao dodatnu pažnju lokalnih medija a koju „svim silama“ nastoji izbjeći.

Dokaz: izlist s stranice Poslovna.hr; medijski članci³


CEMEX Hrvatska d.d.
F. Tuđmana 45
Kaštel Sućurac

Za oštećenika
CEMEX Hrvatska d.d.
Sektor pravnih poslova
Kristina Buzov

222



U privitku: citirano

U K. Sućurcu, 3.11.2021.

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
Gundulićeva 29a
21 000 Split

Na poslovni broj spisa: KP-DO-1/21

Predmet: dostava dodatnih informacija u odnosu na kaznenu prijavu oštećenika podnesene protiv Vlade Bašića i drugih

Oštećenik: CEMEX Hrvatska d.d., OIB: 94136335132, sa sjedištem u 21212 Kaštel Sućurac, F. Tuđmana 45, zastupano po punomoćniku Kristini Buzov, dipl. iur

Oštećenik je uputio Naslovu kaznenu prijavu nadnevka „K. Sućurac, 30.11.2020.“ protiv grupe fizičkih osoba i to Vlade Bašića i drugih, te zastupnika grupe pravnih osoba (RIVALITAS d.o.o., Marinić Cars d.o.o.) a za kaznena djela iz područja gospodarskog kriminaliteta.

Ovim dopunjuje kaznenu prijavu na način da dostavlja dodatne informacije.

Oštećenik je u saznanju da su nekretnine trgovačkog društva Transport-commerce d.d., ili barem one koje su preostale nakon prodaje MARINIĆ CARS d.o.o.-u početkom 2020. godine, prodane su izvjesnoj Vetma Jadranki, OIB: 04125385349, Tiha 14, Nečujam 20.12.2018. godine. Riječ je o idealnim dijelovima nekretnina koji u naravi predstavljaju „ostatke“ nekretnina unutar kruga pogona navedenog trgovačkog društva. Ni za navedenu prodaju, direktor društva nije zatražio odobrenje Nadzornog odbora.

Iz priloženih e- izvadak razvidno je da se kupac uknjižio temeljem Ugovora o kupoprodaji, ovjeren pod OV-6385/2018 od 20.12.2018. i Aneksa Ugovora o kupoprodaji nekretnina, ovjeren pod OV-5449/2021 od 22.9.2021. godine.

Dokaz: e-izvadak iz zemljišne knjige (ZU 1256, 604, 1257,321, 1258, sve k.o. Mravinci) od 28.10.2021. godine

CEMEX Hrvatska d.d.

F. Tuđmana 45 | 21212 Kaštel Sućurac | Hrvatska | tel.: +385 21 201 111 | faks: +385 21 211 255

IBAN: OTP banka d.d. HR6524070001100052021 SWIFT - OTPVHR2X | Privredna banka d.d. HR8523400091100028072

Zagrebačka banka d.d. HR7823600001101798104 | Trgovački sud Split | MBS: 060004593 | OIB: 94136335132 | PDV ID: HR94136335132

Uprava: Velimir Vilović | No: A. I. Sanchez Ugarte | Temeljni kapital: 544.000.000 (u cijelosti uplaćen) | Dionice: 1.700.000

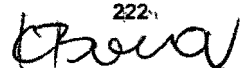
Iz javno dostupnih podataka, oštećenik zaključuju da bi kupac moguće bio supruga Milana Vetme, inače člana Nadzornog odbora društva Transport-commerce. Predlaže se Naslovu provjera navedenih okolnosti.

Ukoliko se isto pokaže točnim, upućuje se na drskost ponašanja odgovornih osoba koji i u tijeku kaznenih izvida ne prezaju od provođenja namjere i „završavanja svoje priče“ u svrhu konačnog oštećenja trgovačkog društva Transport-commerce d.d. i imovinskih interesa oštećenika te „pripremanja terena“ za stečaj što se u konačnici i događa.

Naime, direktor društva je dana 31.8.2021. godine podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te da je u postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj. Uz prijedlog objavljen je šturo Izvješće o financijsko gospodarskom stanju društva.

Dokaz: cit.

Za oštećenika
CEMEX Hrvatska d.d.
Sektor pravnih poslova
Kristina Buzov
CEMEX Hrvatska d.d.
F. Tuđmana 45
Kaštel Sućurac 222



U privitku: citirano

BUDIMIR&PARTNERI

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6, 21 000 Split

Split, 02.03.2021.

Predlagatelj :

CEMEX Hrvatska d.d., Kaštel Sućurac, F. Tuđmana 45, OIB: 94136335132, zastupano po direktoru Velimiru Viloviću, Brela, Obala Kneza Domagoja 76, OIB: 97131554274, a on po punomoćnicima – odvjetnicima u OD Budimir & partneri d.o.o., Split, Bihačka 2/A, OIB: 62353690175

Predloženik :

TRANSPORT-COMMERCE d.d., Mravince, Put Majdana 53A, OIB: 07188635273

PRIJEDLOG RADI IMENOVANJA POSEBNIH REVIZORA (čl. 298 ZTD)

Sukladno odredbi članka 298 Zakona o trgovačkim društvima (Narodne Novine br : 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19) /dalje: ZTD/ radi ispitivanja radnji koje su provedene u osnivanju društva, ispitivanja vođenja poslova društva te mjera poduzetih za povećanje ili smanjenje temeljnoga kapitala društva, glavna skupština može običnom većinom glasova imenovati posebne revizore društva.

Odbije li glavna skupština imenovati posebne revizore, učinit će to sud pod uvjetom da su ispunjeni slijedeći uvjeti :

- na prijedlog dioničara koji zajedno imaju dionice koje čine najmanje dvadeseti dio temeljnoga kapitala društva,
- ako postoji opravdana sumnja u to da su pri osnivanju društva učinjene nepravilnosti ili da su grubo povrijeđeni zakon, odnosno statut.
- Podnositelji prijedloga moraju pohraniti u društvu, kod javnog bilježnika ili kod financijske institucije koja se bavi čuvanjem vrijednosnih papira isprave o dionicama, ako ih je društvo izdalo, za vrijeme dok se ne odluči o njihovu prijedlogu
- Podnositelji prijedloga moraju učiniti vjerodostojnim da su najmanje tri mjeseca prije održavanja glavne skupštine bili dioničari društva.

Sukladno stavku trećem istog članka taj mora se podnijeti sudu u roku od 15 dana od dana održavanja glavne skupštine na kojoj je odbijen prijedlog da se imenuju posebni revizori.

**Budimir & partneri
odvjetničko društvo d.o.o.**

Bihačka 2A
21 000 Split, Hrvatska
tel : 021 348 178
faks : 021 332 394
info@budimir.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS : 060329985
OIB : 62353690175
Temeljni kapital: 350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

članovi uprave:
M. Budimir i M. Rošić
Erste&Steiermärkische Bank d.d.
IBAN: HR5024020061100742809
Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR1623400091110811640

ODVJETNICI
Marin Budimir
Mišel Rošić
Damir Tomić
Nenad Čović
Duje Domazet

ODVJETNIČKI VJEŽBENICI
Ante Bojić
Katarina Vrbatović
Agron Preteni

POSLOVNA TAJNICA
Gorana Mimica

naš broj: 2000-46-01

BUDIMPESTPARTNERI

Glavna skupština Predloženika održana je na zahtjev Predlagatelja dana 16. veljače 2021. godine (dalje u tekstu : Skupština).

Ukupan temeljni kapital društva Predloženika iznosi 13.140.400,00 kn i podijeljen je na 3.458 (tritisuće četrstopedesetosam) dionica svaka nominalnog iznosa od 3.800,00 kn (tritisuće i osamsto kuna)

Na Skupštini je bilo prisutno temeljnog kapitala 12.186.400,00 kn, koje predstavlja 92,74 % temeljnog kapitala, koje su predstavljene sa 3.207 dionica odnosno glasova u Skupštini, od čega

- Predlagatelj - CEMEX Hrvatska d.d. 1.350 dionica - glasova (39,04 % temeljnog kapitala)
- Leonard Trumbić, 1.109 (32,07 % temeljnog kapitala)
- Antonio Vetma, OIB: 19562493836, 686 dionica - glasova (19,84 % temeljnog kapitala)
- ostali mali dioničari zajedno, 62 dionice - glasova (1,79 % temeljnog kapitala)

Točka 16 Dnevnog reda Skupštine je glasila:

"16. Donošenje odluke o imenovanju posebnog revizora za ispitivanje radnji vođenja poslova društva u 2018., 2019. i 2020. godini"

Prijedlog Odluke te točke dnevnog reda glasilo je:

"ODLUKA

o imenovanju posebnog revizora Društva

Članak 1.

Imenuje se KPMG Croatia d.o.o., OIB: 20963249418, sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2a posebnim revizorom Društva radi ispitivanja vođenja poslova Društva u 2018., 2019. i 2020. godini.

Članak 2.

Nalaže se imenovanom posebnom revizoru Društva provesti sveobuhvatnu reviziju svih poslovnih odnosa Društva s:

- *društvom Rivalitas d.o.o., OIB: 13557954530, sa sjedištem u Splitu, Šoltanska 24,*
- *društvom Marinić Cars d.o.o., OIB: 53127647193, sa sjedištem u Mravince, Put Majdana 53/A – fizičkim i pravnim osobama povezanim s Društvom i poslovima koje su te osobe zaključile s Društvom,*
- *Trumbić Leonardom, s prebivalištem u Splitu, Čiovska 19,*
- *Markom Jelićem, s prebivalištem u Splitu, Zrinsko-Frankopanska 6, te*
- *opozvanim članovima Nadzornog odbora i opozvanim direktorom Društva, sve to za razdoblje 2018., 2019. i 2020. godinu.*

Članak 3.

Nalaže se imenovanom posebnom revizoru Društva da se posebnom pažnjom ispita i utvrdi vrijednost imovine Društva, prikaz vrijednosti iste u poslovnim knjigama, kao i ostala važna pitanja uključujući ocjenu rada Uprave i Nadzornog odbora Društva odnosno članova tih tijela za razdoblje 2018., 2019. i 2020. godine, te da o tome izradi posebno izvješće.

Članak 4.

Društvo je dužno omogućiti posebnom revizoru uvid u poslovne knjige i dokumentaciju Društva, te surađivati na provođenju posebne revizije."

Na Skupštini je donesena odluka kojom se ne prihvaća prijedlog ove odluke. Iako pogreškom predsjednika i osobe koja je vodila zapisnik te skupštine nije navedeno koliko je glasova glasalo protiv odluke, vidljivo je

navedeno je kako je za istu glasalo 1412 glasa, odnosno Predlagatelj, te svi nazočni mali dioničari. kako je za istu glasalo (1350 + 62 glasa), dok su protiv iste bili dioničari Leonard Trumbić i Antonio Vetma.

Članovi Nadzornog odbora Predloženika na koje se referira članak 2 prijedloga Odluke su g. Milan Vetma i g. Antonio Vetma, a navedeni su u točki 14 Dnevnog reda, a koja točka i prijedlog Odluke su glasile :

"14. Donošenje odluke o opozivu članova Nadzornog odbora"

"ODLUKA

o opozivu članova Nadzornog odbora

Članak 1.

Opozivaju se dva člana Nadzornog odbora, i to:

- Milan Vetma, s prebivalištem u Splitu, Dubrovačka 3 s dužnosti člana i predsjednika Nadzornog odbora*
- Antonio Vetma, s prebivalištem u Splitu, Put Duilova 4/A s dužnosti člana Nadzornog odbora.*

Članak 2.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja."

Ova odluka također nije donesena iz razloga što su dioničari Leonard Trumbić i Antonio Vetma glasali sa zajedno 1795 glasova koji čine 51,91 % kapitala društva predloženika protiv.

Dokaz : *- Uvid u zapisnik sa Skupštine koji se prilaže.*
- Neka se zatraži potpuni (ispravljeni zapisnik sa Skupštine, obzirom da je očitom pogrešno zapisničar v.d. javne bilježnice isпустиła upravo dio koji se odnosi na donošenje točke 16. Dnevnog reda)
Predlagatelj je isti već zatražio, te će ga kada i ukoliko zaprimi odmah dostaviti Naslovnom sudu. Opreza radi u tom djelu predlaže se saslušati v.d. javnog bilježnika koja je vodila zapisnik, Kristinu Buzov, punomoćnika Predlagatelja na Skupštini, te sve male dioničare nazočne na istoj, a prema popisu sa zapisnika.

a) Predlagatelj drži dionice koje čine najmanje dvadeseti dio temeljnoga kapitala društva.

Isto je razvidno iz zapisnika sa Skupštine.

U prilogu se dostavlja i ovjereni prijevod Obavijesti o stanju na računu o promjenama za siječanj 2021 od strane Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. Zagreb, kao dokaz da Predlagatelj drži 1.350 dionica - glasova koje predstavljaju 39,04 % temeljnog kapitala društva Predloženika.

Dokaz : *Uvid u Zapisnik sa Skupštine.*

b) opravdana sumnja da su grubo povrijeđeni zakon, odnosno statut.

Predmetna odredba članka 298 ZTD-a koja glasi "...ako postoji opravdana sumnja u to da su pri osnivanju društva učinjene nepravilnosti ili da su grubo povrijeđeni zakon, odnosno statut", ne pretpostavlja samo radnje pri osnivanju društva, već pretpostavlja i ovlašćuje sud da može imenovati posebne revizore ili ako su učinjene nepravilnosti pri osnivanju društva ili ako su grubo povrijeđen zakon odnosno statut u svim situacijama kada prema stavku 1. članak 298. ZTD-a glavna skupština može imenovati posebne revizore društva.

Dokaz : *Uvid u odluku VTS, pod posl. br. PŽ-2746/06 u prilogu.*

Jedina vrijednija imovina društva Predloženika bile su nekretnine na kojima to društvo obavlja svoju djelatnost.

Temeljem Ugovora o otkupu potraživanja zaključenog dana 24.12.20219. između društva Rivalitas d.o.o. Split, OIB: 13557954530 zastupanog po direktoru Mirku Bošnjak, kao Cedenta, Predloženika zastupanog po direktoru Vladi Bašiću, kao Cesusa, te društva Marinić cars d.o.o., Mravince, zastupanog po direktoru Ani Marinić Rivalitas d.o.o. ustupio je svoje potraživanje u iznosu od 1.514.850,60 kn koje je imao prema Predloženiku društvu Marinić Cars d.o.o. za iznos od 1.363.365,54 kn i to uz obročno plaćanje (dalje: Ugovor o cesiji).

Nedugo nakon toga dana 25.02.2020.godine Predloženi kao prodavatelj zaključuje sa Marinić Cars d.o.o. Ugovor o kupoprodaji nekretnina kojim ugovorom tom društvu prodaje sve nekretnine u njegovu vlasništvu za iznos kupoprodajne cijene od 1.514.850,60 kn , koji ugovor je ovjeren kod v.d. javnog bilježnika u Solinu Snježane Ludvajić pod brojem Ov-1836/2020 (dalje: Ugovor o kupoprodaji).

Kupoprodajna cijena nikada nije plaćena, već se prema saznanju Predlagatelja, a po kazivanju direktora Predloženika, iznos kupoprodajne cijene kompenzirao s iznosom (otkupljenog) potraživanja temeljem Ugovora o cesiji.

Suviše Ugovorom o kupoprodaji raniji zakupnik postaje vlasnikom, a dopušta ranijem vlasniku (članak 5 Ugovora o kupoprodaji) da nesmetano koristi predmetne nekretnine na pet godina.

Predmet Ugovora o kupoprodaji su nekretnine koje predstavljaju jedini proizvodni pogon društva Predloženika, koji služi za smještaj, parkiranje, čuvanje i servisiranje vozila kojima društvo obavlja temeljnu djelatnost- prijevoz roba i osoba, te su od vitalnog značaja za poslovanje istog, a položene u k.o. Mravinci i označene u članku 2. kao:

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1) čest.zem. 1181/1 za 485/498 dijela | 16) čest.zem. 1183/6, |
| 2) čest.zem. 1181/2 za 449/471 dijela | 17) čest.zem. 1183/7, |
| 3) čest.zem. 1183/4 za 663/787 dijela | 18) čest.zem. 1183/8 |
| 4) čest.zem. 1178/1, | 19) čest.zem. 1183/9, sve upisano u zk.ul. 717 k.o. Mravinci |
| 5) čest.zem. 1178/2, | 20) čest.zem. 1183/2, zk.ul. 450 k.o. Mravinci za 1/2 idealnog dijela |
| 6) čest.zem. 1178/3 | 21) čest.zem. 1186/1, zk.ul. 1232 k.o. Mravinci za 1538/2322 dijela |
| 7) čest.zem. 1180/1 | 22) čest.zem. 1178/3, zk.ul. 1255 k.o. Mravinci |
| 8) čest.zem. 1180/2, | 23) čest.zem. 1179/1, |
| 9) čest.zem. 1181/3, | 24) čest.zem. 1182/7, |
| 10) čest.zem. 1182/1, | 25) čest.zem. 1182/8, sve zk.ul. 542 k.o. Mravince, vanknjižno vlasništvo prodavatelja |
| 11) čest.zem. 1182/2, | |
| 12) čest.zem. 1182/3, | |
| 13) čest.zem. 1183/1, | |
| 14) čest.zem. 1183/3 | |
| 15) čest.zem. 1183/5, | |

Radi se ukupno o 25 nekretnina, ukupne površine 10.125,50 m2 zemljišta i 1.338,50 m2 površine zgrada, koje su prodane za ukupnu kupoprodajnu cijenu od 1.514.850,60 kn.

Računajući samo zemljište u industrijskog zoni bez vrijednosti objekata i infrastrukture, proizlazi da je isto prodano po cijeni od 149,60 kn ili 19,94 EUR po metru četvornom i to ne računajući objekte sa komunalnim doprinosom u uređenjem terena.

Kako bi opravdali takvo postupanje Predloženi zastupan po Vladi Bašiću angažirao je sudskog vještaka Mirka Jelčića, dip.ing. arh. da izvrši procjenu nekretnina, koji je vrijednost svih tih nekretnina procijenio u iznosu od ukupno 1.265.000,00 kn odnosno 170.000,00 EUR ili po gore iznesenom obračunu 125 kn ili 16,66 EUR po metru četvornom i to ne računajući nikakve objekte (1.338,50 m2, infrastrukturu i ostalo).

Da su objekti sa komunalnim doprinosima i svime što se treba pri tome uračunati, a koji imaju površinu 1.338,50 m² procijenjeni samo sa 100 EUR/metru četvornom to bi bez zemljišta iznosilo 133.850 EUR, a vještak iste sa 10.125,50 m² zemljišta procjenjuje ukupno na 170.000,00 EUR.

Da stvar bude neobičnija bez navedenih nekretnina, Predloženi nema nikakvog izgleda u trajnosti poslovanja, već ostaje bez imovine nužne za obavljanje jedine djelatnosti kojom se bavi i postaje potpuno ovisno o odluci Marinić Cars d.o.o. i "besplatnom" korištenju nekretnina koje mu je prodalo.

Negdje u vrijeme zaključenja Ugovora o otkupu potraživanja i Ugovora o kupoprodaji nekretnina, događaju se promjene u dioničarskoj strukturi društva Predložnika:

- a) trgovačko društvo RIVALITAS d.o.o. tadašnji dioničar društva Predložnika i to u visini 19,84% dionica prodaje dionice Antoniu Vetma, koji time stječe navedeni paket dionica,
- b) Milan Vetma tadašnji dioničar s 32,07% dionica društva Predložnika svoje dionice prodaje Trumbić Leonardu (OIB: 70629090853).

Iz svega naprijed proizlazi opravdana sumnja da su grubo povrijeđeni zakon, odnosno statut društva Predložnika, a radi bespotrebnog ponavljanja na sve ove navode u prilogu se dostavlja kaznena prijava podnesena protiv Vlade Bašića, direktora Predložnika, Milana Vetme, predsjednika nadzornog odbora predložnika, Antonia Vetme, člana Nadzornog odbora Predložnika, Ane Marinić, Mirka Bošnjaka, Trumbić Leonarda, Marka Jelčića.

Dokaz: - kaznena prijava zajedno sa prilogima (14 priloga)
- neka se zatraži i pribavi cjelokupni kazneni spis od ODO Split, formiran povodom ove prijave Predlagatelja od 30.11.2020 godine, zajedno sa svim prilogima.
- neka se iz registra Naslovnog suda pribavi posljednji važeći pročišćeni tekst statuta društva Predložnika
- neka se od SKDD zatraže povijesni podaci sa svim promjenama u prvih deset dioničara društva predložnika za posljednjih pet godina,
- neka se od Predložnika zatraži dostava knjige dionica.

c) Predlagatelji nisu dužni pohraniti isprave o dionicama jer ih društvo predložnika nije izdalo.

Dokaz: - ukoliko Predložnik isto osporava neka mu se naloži dostaviti dokaz o tom osporavanju (negativne činjenice se ne dokazuju).

d) Podnositelji prijedloga moraju učiniti vjerodostojnim da su najmanje tri mjeseca prije održavanja glavne skupštine bili dioničari društva.

Dokaz: - nesporno
- uvid u ovjerene prijave potvrde SKDD o prvih deset dioničara Predložnika u 12. 2019 i 11.2020. (Prilozi kaznenoj prijavi)
- neka se od SKDD zatraže povijesni podaci sa svim promjenama u prvih deset dioničara društva predložnika za posljednjih pet godina
- neka se od Predložnika zatraži dostava knjige dionica.

Slijedom svega naprijed navedenog, Predlagatelj moli i predlaže da Naslovni sud usvoji ovaj prijedlog i donese slijedeće

rješenje

1. Imenuje se KPMG Croatia d.o.o., OIB: 20963249418, sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2a posebnim revizorom Društva radi ispitivanja vođenja poslova Društva u 2018., 2019. i 2020. godini.
2. Nalaže se imenovanom posebnom revizoru Društva provesti sveobuhvatnu reviziju svih poslovnih odnosa Društva s:
 - društvom Rivalitas d.o.o., OIB: 13557954530, sa sjedištem u Splitu, Šoltanska 24,
 - društvom Marinić Cars d.o.o., OIB: 53127647193, sa sjedištem u Mravince, Put Majdana 53/A – fizičkim i pravnim osobama povezanim s Društvom i poslovima koje su te osobe zaključile s Društvom,
 - Trumbić Leonardom, s prebivalištem u Splitu, Čiovska 19,
 - Markom Jelićem, s prebivalištem u Splitu, Zrinsko-Frankopanska 6, te
 - članovima Nadzornog odbora Predloženika, Milanom Vetmom, OIB: 79039863332 i Antoniom Vetmom, OIB: 19562493836
 - i direktorom društva Predloženika Vladom Bašićem, OIB: 56866134346,sve to za razdoblje 2018., 2019. i 2020. godinu.
3. Nalaže se imenovanom posebnom revizoru Društva da se posebnom pažnjom ispita i utvrdi vrijednost imovine Društva, prikaz vrijednosti iste u poslovnim knjigama, kao i ostala važna pitanja uključujući ocjenu rada Uprave i Nadzornog odbora Društva odnosno članova tih tijela za razdoblje 2018., 2019. i 2020. godine, te da o tome izradi posebno izvješće.
4. Društvo je dužno omogućiti posebnom revizoru uvid u poslovne knjige i dokumentaciju Društva, te surađivati na provođenju posebne revizije.
5. Nalaže se Predloženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe nadoknaditi Predlagatelju troškove ovog postupka uvećan za zatezne kamate koje na navedeni iznos teku od presuđenja do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju prosječnu kamatnu stopu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u „Narodnim novinama“, pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja (čl. 29 st. 2., 8. i 9. Zakona o obveznim odnosima, NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, 29/18).

Prilog: - punomoć

Predlagatelj po pun.

Marin
Budimir

Digitally signed
by Marin Budimir
Date: 2021.03.02
23:15:29 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6. – 21000 Split,

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Poslovni broj: 14. R1-20/2021.

Trgovački sud u Splitu, po sudcu Jozi Čaleti, u izvanparničnom postupku po prijedlogu predlagatelja CEMEX Hrvatska d.d., OIB: 94136335132, Kaštel Sućurac, F. Tuđmana 45. (dalje: Predlagatelj), zastupan po punomoćniku Marinu Budimiru, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Budimir & partneri d.o.o., OIB: 62353690175, Split, Bihaćka 2/A. (dalje: Punomoćnik Predlagatelja), protiv predloženika: TRANSPORT-commerce, d.d., OIB: 07188635273, Mravince (Grad Solin), Put Majdana 53A. (dalje: Predloženik), kojeg zastupa Dean Prelević, odvjetnik u Splitu, Split, Gundulićeva 22. (dalje: Punomoćnik Predloženika), odlučujući o prijedlogu za imenovanje posebnog revizora po članku 298. i dr. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", br.-i: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 148/12, 68/13, 110/15. i 40/19, dalje: ZTD) radi ispitivanja vođenja poslova društva kod Predloženika u 2018, 2019. i 2020. godini, 26. travnja 2021,

riješio je

(1) Određuje se provođenje posebne revizije radi ispitivanja vođenja poslova društva u 2018, 2019. i 2020. godini u trgovačkom društvu: TRANSPORT-commerce, d.d., OIB: 07188635273, Mravince, Put Majdana 53A., kao Predloženiku.

(2) Za revizora se imenuje trgovačko društvo UHY HB EKONOM d.o.o. za reviziju, OIB: 96143203825, Split (Grad Split), Hrvatske mornarice 1/K.

(3) Nalaže se imenovanom Revizoru provesti sveobuhvatnu reviziju svih poslovnih odnosa Predloženika sa:

- društvom Rivalitas d.o.o., OIB: 13557954530, Split, Šoltanska 24;
- društvom Marinić Cars d.o.o., OIB: 53127647193, Mravince, Put Majdana 53/A – fizičkim i pravnim osobama povezanim sa Predloženikom i poslovima koje su te osobe zaključile sa Predloženikom;

- Trumbić Leonardom, iz Splita, Čiovska 19;
- Markom Jelićem, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 6,
- članovima Nadzornog odbora Predloženika: Milanom Vetmom, OIB: 79039863332. i Antoniom Vetmom, OIB: 19562493836. i
- direktorom Predloženika Vladom Bašićem, OIB: 56866134346. i to za sve navedene kroz cijelo navedeno razdoblje 2018, 2019. i 2020. godine.

(4) Revizoru se, također, nalaže posebnom pažnjom ispitati i utvrditi vrijednost imovine Predloženika, prikaz vrijednosti iste u poslovnim knjigama kao i ostala bitna pitanja u vezi imovine te ispitati i ocijeniti sa gledišta interesa Predloženika rad Uprave i Nadzornog odbora Predloženika, odnosno, članova tih tijela a za navedeno razdoblje 2018, 2019. i 2020. godine.

(5) Predloženik je dužan omogućiti imenovanom Revizoru uvid u sve poslovne knjige i dokumentaciju te sve ono što čini i što je činilo imovinu Predloženika a koje revizoru budu potrebite za provođenje revizije po ovom Rješenju. Članovi Uprave i Nadzornog odbora Predloženika dužni su imenovanom Revizoru dati sva objašnjenja i dokaze koji su potrebiti za provođenje revizije po ovom Rješenju a to su isto dužni dati i sve druge osobe koje se sa Predloženikom smatraju povezanim osobama.

(6) Revizor iz točke (2) ovog Rješenja je dužan o svome nalazu podnijeti pisano izvješće te ga potpisanog i bez odgađanja predati upravi Predloženika i sudskom registru ovog Suda kod kojega je Predloženik kao trgovačko društvo upisan te suviše još dva primjerka izvješća je Revizor dužan dostaviti ovom Sudu na gornji poslovni broj spisa kako bi jedan primjerak Sud dostavio Predlagatelju a jedan primjerak bi zadržao u ovom spisu.

(7) Troškovi posebne revizije po ovom Rješenju padaju na teret Predloženika i o tim će troškovima provođenja posebne revizije po ovom Rješenju Sud odlučiti naknadno posebnim rješenjem, nakon što imenovani Revizor provede posebnu reviziju po ovom Rješenju.

Obrazloženje

Uvodno navedeni Predlagatelj i po uvodno navedenom Punomoćniku Predlagatelja, podnio je 2. ožujka 2021. ovome Sudu Prijedlog za imenovanje posebnih revizora (dalje: Prijedlog) po članku 298. ZTD-a a radi ispitivanja vođenja poslova društva kod uvodno navedenog Predloženika u 2018, 2019. i 2020. godini.

U Prijedlogu se ističe kako Glavna skupština Predloženika koja je održana 16. veljače 2021. na zahtjev Predlagatelja, nije prihvatila prijedlog Predlagatelja za donošenjem odluke o imenovanju posebnog revizora Društva/Predloženika a radi ispitivanja vođenja poslova istog Društva/Predloženika u 2018, 2019. i 2020. godini,

koji bi posebni revizor proveo sveobuhvatnu reviziju svih poslovnih odnosa Društva/Predloženika sa pojedinačno i skupno navedenim osobama pobliže navedenima u prijedlogu odluke o imenovanju posebnog revizora.

Kako navedena Glavna skupština Predloženika nije prihvatila prijedlog Predlagatelja za donošenjem odluke o imenovanju posebnog revizora Društva/Predloženika, to je Predlagatelj predložio Sudu donošenje odluke o imenovanju posebnog revizora a temeljem navedenog članka 298. i u vezi sa člankom 40. ZTD-a.

Predlagatelj u Prijedlogu ističe kako su jedina vrijdnija imovina Predloženika, zemljišta kao nekretnine, prodane trgovačkom društvu Marinić cars, d.o.o., Mravince, kako kupcu (dalje: Kupac), za cijenu od: 1.514.850,60 kuna, koju cijenu Kupac nikada nije isplatio Predloženiku već je iznos kupoprodajne cijene kompenziran sa potraživanjem kojeg je Kupac imao prema Predloženiku a koje je potraživanje Kupac stekao od trgovačkog društva Rivalitas d.o.o., Split, OIB: 13557954530, Ugovorom o otkupu potraživanja sklopljenog 24. prosinca 2019. uz sudjelovanje Predloženika.

Nakon prodaje navedene imovine Kupcu (trgovačkom društvu Marinić cars, d.o.o., Mravince), istim kupoprodajnim ugovorom Kupac iste imovine dopušta ranijem vlasniku (Predloženiku) da nesmetano koristi iste te nekretnine na pet godina. Radi se o ukupno 25. nekretnina (pobliže opisane i označene u Prijedlogu), ukupne površine 10.125,50 m2 zemljišta i 1.338,50 m2 površine zgrada.

Iz daljnjih se navoda Predlagatelja zaključuje kako isti smatra navedenu prodaju znatno ispod stvarne vrijednosti prodanih nekretnina, pošto isti navodi: "Računajući samo zemljište u industrijskoj zoni bez vrijednosti objekata i infrastrukture, proizlazi da je isto prodano po cijeni od 149,60 kn ili 19,94 EUR po metru četvornom i to ne računajući objekte sa komunalnim doprinosom i uređenjem terena."

Sumnjajući u dobre namjere urednog i savjesnog vođenja poslova od Uprave Predloženika navedenim radnjama, Predlagatelj dalje navodi:

"Kako bi opravdali takvo postupanje Predloženik zastupan po Vladi Bašiću angažirao je sudskog vještaka Mirka Jelčića, dipl.ing. arh.da izvrši procjenu nekretnina, koji je vrijednost svih tih nekretnina procijenio u iznosu od ukupno 1.265.000,00 kn odnosno 170.000,00 EUR ili (...) 125 kn ili 16,66 EUR po metru četvornom i to ne računajući nikakve objekte (1.338,50 m2, infrastrukturu i ostalo).

Da su objekti sa komunalnim doprinosom i svime što se treba pri tome uračunati, a koji imaju površinu 1.338,50 m2 procijenjeni samo sa 100 EUR/metru četvornom to bi bez zemljišta iznosilo 133.850 EUR, a vještak iste sa 10.125,50 m2 zemljišta procjenjuje ukupno na 170.000,00 EUR.

Da stvar bude neobičnija bez navedenih nekretnina, Predloženik nema nikakvog izgleda u trajnosti poslovanje, već ostaje bez imovine nužne za obavljanje jedine djelatnosti kojom se bavi i postaje potpuno ovisno o odluci Marinić Cars d.o.o.i 'besplatnom' korištenju nekretnina koje mu je prodalo."

Predlagatelj pred kraj navodi kako "Iz svega naprijed proizlazi opravdana sumnja da su grubo povrijeđeni zakon, odnosno statut društva Predloženika (...) u prilogu se dostavlja kaznena prijava podnesena protiv Vlade Bašića, direktora Predloženika, Milana Vetme, predsjednika nadzornog odbora predloženika, Antonia Vetme, člana Nadzornog odbora Predloženika (...)."

Zbog svega navedenog je Predlagatelj predložio Sudu imenovati posebnog revizora, tj., onako kako je odlučeno u izrijeci ovog Rješenja a s tim što je za posebnog revizora predložio imenovati KPMG Croatia d.o.o., iz Zagreba, prethodno ističući kako Predlagatelj nije dužan "(...) pohraniti isprave o dionicama jer ih društvo predloženika nije izdalo" te kako je nesporna činjenica o Predlagatelju kao dioničaru kod Predloženika a koji je to "(...) najmanje tri mjeseca prije održavanja glavne skupštine (...) društva", tj., Glavne skupštine Predloženika.

Predloženik se u vlastitome pismenom očitovanju na Prijedlog Predlagatelja usprotivio Prijedlogu (listovi: 216–218), ističući kako "Predlagatelj nije kumulativno zadovoljio uvjete iz čl. 298. st 2 ZTD-a, a isto tako nije dokazao da je njegov prijedlog osnovan." te kako "Predloženik nije obveznik provođenja revizije shodno čl. 20. Zakona o računovodstvu." Ističe kako je Glavna skupština Predloženika donijela odluku o neprihvatanju prijedloga Predlagatelja za donošenje tražene odluke o provođenju posebne revizije a iz razloga što Predlagatelj u tom prijedlogu nije učinio vjerojatnim postojanje opravdane sumnje o učinjenim nepravilnostima na koje ukazuje u Prijedlogu ili da je grubo povrijeđen zakon ili statut Predloženika.

"Životno je da se do danas vlasnička struktura mijenjala, da su se dionice prodavale i zato je neosnovan sumnja predlagatelja da je prijenosom dionica sa firme Rivalitas d.o.o. na Antonia Vetmu ili sa Milana Vetme na Leonarda Trumbića osnova da je povrijeđen zakon ili statut te da stoga revizor mora provoditi sveobuhvatnu reviziju (...).

Isto tako nije točno da su jedina vrijedna imovina Predloženika nekretnine na kojima društvo obavlja svoju djelatnost. Predloženik se bavi djelatnošću javnog prijevoza putnika i tereta stoga je životno i razvidno da isti posjeduje u svom vlasništvu vozila, kamione, autobuse, pogone za popravak i servis vozila te zalihe materijala, auto guma, sitnog inventara, rezervnih dijelova i dr. Sve nabrojeno čini vrijednost firme isto kao i potraživanje od kupaca.

Predloženiku nekretnine nisu važne za obavljanje djelatnosti pogotovo što je na istim nekretninama koje je prodao ostao u najmu te i dalje nesmetano obavlja svoju djelatnost.

Da je tome tako valja istaći da u doba krize i pandemije kada je opće poznato da je poslova manje a da je naplata dugova slabija, došlo do nemogućnosti realizacije planova poslovanje te je bilo neophodno podmiriti dugove prema dobavljačima. U cilju toga predloženik je pristupio procjeni predmetnih nekretnina od strane stalnog

sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mirka Jelčića koji je u svom nalazu i mišljenju odredio cijenu nekretnina u iznosu od 1.265.000,00 kuna. Predloženik je predmetne nekretnine prodao za iznos od 1.514.850,00 kuna i tim iznosom podmirio dugove prema dobavljačima.", navodi Predloženik u pismenom očitovanju.

Isti, nadalje, ističe kako "(...) nije blokiran, te je na ovaj način omogućio daljnje poslovanje u trenutku kada zbog krize i pandemije obim poslova pada i prihodi se smanjuju.

Predlagatelj ničim u svome prijedlogu nije opravdao svoju sumnju da su učinjene nepravilnosti u vođenju društva ili ga je grubo povrijeđen zakon ili statut. U ovoj se pravnoj stvari ne radi niti o osnivanju društva jer je isti upisan u sudski registar 1994. a niti o smanjenju ili povećanju temeljnog kapitala društva.

Same činjenice da je predloženik donio poslovnu odluku po kojoj prodaje nekretnine da bi podmirio dug prema dobavljačima i time spriječio insolventnost i prezaduženost nije razlog za opravdanu sumnju grube povrede zakona odnosno statuta. Predlagatelj ničim ne dokazuje da je predloženik povrijedio zakon ili statut društva.

Predloženikova djelatnost je (...).

Isto tako valja istaći da je predloženik u svom ugovoru dogovorio i najam istih nekretnina tako da je ostao u istim nekretninama nesmetano obavljati svoju djelatnost plaćajući samo režijske troškove.

Prijedlog predlagatelja (...) temelji se na netočnim i nepotpunim činjenicama.", navodi, među ostalim, Predloženik u pismenom očitovanju.

Predloženik se usprotivio imenovanju revizora iz Zagreba a kojeg je predložio Predlagatelj, ističući kako bi to predstavljalo dodatno opterećenje poslovanju Predloženika, pošto revizor iz Zagreba ima povećane troškove provođenje revizije a koji troškovi padaju na teret Predloženika po članku 300. ZTD-a, radi čega je u tom dijelu Prijedlog Predlagatelja suprotan načelu ekonomičnosti "(...) te je to još jedan razlog zašto se predloženik protivi ovakvom prijedlogu predlagatelja." Ako "(...) sud i donese odluku da imenuje revizorsku firmu predlažemo da to bude firma LIST d.o.o. Hrvojeva 12 Split ili KLM konzult d.o.o. Kroz smrdečac 43 Split ili firma po odluci suda ali da je iz Splita radi manjih troškova."

Radi sve što je naveo u očitovanju, Predloženik je predložio "(...) da sud odbije prijedlog predlagatelja radi imenovanja posebnih revizora."

Sud je izveo dokaz čitanjem Prijedloga i priloga uz Prijedlog, pismenog očitovanja Predloženika kao i Povijesnog Izvadka iz sudskog registra za Predloženika pa je nakon tako izvedenih dokaza, temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i temeljem rezultata cjelokupnoga dosadašnjeg postupka (članak 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" brojevi: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. – članak 50. Zakona o arbitraži, 117/03., 88/05. – članak 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, 2/07. – odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 84/08., 96/08. – odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 123/08. – ispravak, 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. – članak 145. Zakona o sudovima, 89/14. – odluka USRH broj: U-I-885/2013) i 70/19, dalje: ZPP), riješio kao u izrijeci Rješenja zbog niže navedenih razloga.

Odredbe ZTD-a kojima je propisana Posebna revizija jesu članci od 298. do 300. i iste odredbe glase:

7. Odsjek: Posebna revizija
Imenovanje posebnih revizora
Članak 298.

(1) Radi ispitivanja radnji koje su provedene u osnivanju društva, ispitivanja vođenja poslova društva te mjera poduzetih za povećanje ili smanjenje temeljnoga kapitala društva, glavna skupština može običnom većinom glasova imenovati posebne revizore društva. U glasovanju o imenovanju posebnih revizora ne može u svoje ni u tuđe ime sudjelovati član uprave, odnosno izvršni direktor, te član nadzornog, odnosno upravnog odbora, ako se ispitivanje revizora odnosi na ocjenu rada nekoga člana tih organa ili je u vezi s pokretanjem sudskog spora između društva i nekoga od tih osoba. Član uprave i nadzornog odbora ne može tada ostvarivati pravo glasa ni putem neke druge osobe.

(2) Odbije li glavna skupština imenovati posebne revizore, učinit će to sud na prijedlog dioničara koji zajedno imaju dionice koje čine najmanje dvadeseti dio temeljnoga kapitala društva, ako postoji opravdana sumnja u to da su pri osnivanju društva učinjene nepravilnosti ili da su grubo povrijeđeni zakon, odnosno statut. Podnositelji prijedloga moraju pohraniti u društvu, kod javnog bilježnika ili kod financijske institucije koja se bavi čuvanjem vrijednosnih papira isprave o dionicama, ako ih je društvo izdalo, za vrijeme dok se ne odluči o njihovom prijedlogu i učiniti vjerodostojnim da su najmanje tri mjeseca prije održavanja glavne skupštine bili dioničari društva.

(3) Prijedlog iz stavka 2. ovoga članka mora se podnijeti sudu u roku od 15 dana od dana održavanja glavne skupštine na kojoj je odbijen prijedlog da se imenuju posebni revizori.

(4) Za posebnog revizora može se imenovati samo osoba koja ispunjava uvjete za ovlaštenog revizora i bavi se tim poslom.

(5) Ako glavna skupština imenuje posebnog revizora, sud će na prijedlog dioničara čije se dionice odnose na najmanje deseti dio temeljnog kapitala društva ili najmanje

na 8.000.000,00 kuna tog kapitala umjesto njega imenovati drugog revizora ako se razlog za to nalazi u osobi revizora kojeg je imenovala glavna skupština, osobito ako imenovani revizor nema potrebna stručna znanja za obavljanje revizije, ako je prezauzet ili postoje sumnje u njegovu pouzdanost. Prijedlog se mora postaviti u roku od četrnaest dana od dana održavanja glavne skupštine na kojoj je donesena odluka o imenovanju revizora. Prije donošenja odluke sud treba saslušati revizora kojeg je imenovala glavna skupština.

Prava posebnih revizora. Izvješće revizora
Članak 299.

- (1) Uprava, odnosno izvršni direktori moraju dopustiti posebnim revizorima da pregledaju poslovne knjige i dokumentaciju te sve ono što čini imovinu društva.
- (2) Posebni revizori mogu tražiti od članova uprave, odnosno izvršnih direktora i članova nadzornog, odnosno upravnog odbora sva objašnjenja i dokaze koji su potrebni za njihov rad.
- (3) Prava iz stavka 1. i 2. ovoga članka posebni revizori imaju i u odnosu na povezana društva.
- (4) O svome nalazu posebni revizori moraju podnijeti pisano izvješće. Revizori ga moraju potpisati i bez odgađanja predati upravi društva i sudskom registru kod kojega je društvo upisano. Na zahtjev svakog dioničara uprava mu mora dati primjerak izvješća. Uprava, odnosno izvršni direktori moraju izvješće podnijeti nadzornom, odnosno upravnom odboru i staviti ga na dnevni red naredne glavne skupštine.

Troškovi posebne revizije
Članak 300.

- (1) Posebni revizori društva imaju pravo na naknadu izdataka i na primjerenu nagradu za svoj rad.
- (2) Imenuje li sud revizore, on određuje i naknadu troškova te primjerenu nagradu koji im pripadaju.
- (3) Podnositelj prijedloga za imenovanje posebnih revizora dužan je društvu nadoknaditi plaćene sudske troškove i troškove posebne revizije ako je namjerno ili s grubom nepažnjom iznesenim tvrdnjama ishodio da se obavi posebna revizija, a izvješće revizora je pozitivno. Troškove revizije snosi društvo.

Sukladno navedenom članku 298, stavcima 1. i 2, ZTD-a, imenovanje posebnog revizora ili provođenje posebne revizije u dioničkom društvu može se odrediti i radi "ispitivanja vođenja poslova društva", o čemu odluku donosi glavna skupština a ako glavna skupština odbije imenovati posebnog revizora, "učinit će to sud na prijedlog dioničara koji zajedno imaju dionice koje čine najmanje dvadeseti dio temeljnoga kapitala društva (...)".

Kako je Glavna skupština Predloženika koja je održana 16. veljače 2021. odbila prijedlog Predlagatelja za imenovanjem posebnih revizora, to je Predlagatelj opravdano i u propisanom roku od 15. dana podnio Prijedlog ovom Sudu temeljem navedenog članka 298, stavka 2. te stvarnoj i mjesnoj nadležnosti ovog Suda propisanom člankom 40, ZTD-a.

Razloge provođenja posebne revizije po posebnom revizoru Predlagatelj je detaljno opisao u Prijedlogu a koje razloge kao opravdane za provođenje posebne revizije smatra i ovaj Sud. To su razlozi prodaje svih nekretnina Predloženika trećoj osobi, što je među strankama nesporno, slijedom čega je Predloženik, zastupan po Upravi, sam sebe razvlastio u pogledu prodanih svih nekretnina. To bez obzira na postignutu cijenu, koja je i po shvaćanju Suda podcijenjena a postojanje kojih nekretnina i Sud smatra neophodnima za opstanak i razvoj Predloženika kao gospodarskog subjekta. Sva druga imovina koju Predloženik ima i kojom nastoji opravdati prodaju svih nekretnina, po "laičkom" shvaćanju Suda, ne vrijedi niti približno koliko vrijede prodane nekretnine. Kada se pri tome ima u vidu kako je Predloženik u/na tim nekretninama obavljao djelatnost i tako ostvarivao novčana sredstva za poslovanje, onda i Sud smatra kako je Predloženik prodajom svih nekretnina koje je imao u vlasništvu počinio štetu samom sebi.

Ovdje Sud smatra potrebu ukazati i na odredbu članka 552, ZTD-a, prema kojoj odredbi je Predloženik (Uprava) trebao postupiti kod prodaje svih nekretnina koje ima u vlasništvu, bez obzira što pored prodanih svih nekretnina ima još imovine u vlasništvu a to su isključivo pokretne i eventualna potraživanja i slijedom čega (tobože) nije prenio "(...) na drugoga cijelu svoju imovinu ili imovinu čija je vrijednost veća od četvrtine iznosa temeljnog kapitala (...)". Ova odredba članka 552, ZTD-a, naime, propisuje potrebu pribavljanja suglasnosti glavne skupštine društva za prijenos na drugoga iste imovine i to pozivom na članak 301. ZTD-a odlukom koja se donosi glasovima "(...) koji predstavljaju najmanje tri četvrtine temeljnoga kapitala zastupljenoga na glavnoj skupštini pri odlučivanju (...)". Sud, naime, smatra kako je Predloženik prodajom svih nekretnina koje je imao u vlasništvu proveo "(...) značajnu strukturnu promjenu društva (...)", kako je to propisano ovim člankom 552. ZTD-a, ostavši time bez najvrijednije imovine, to bez obzira što ostvarena kupovna od: 1.514.850,00 kuna nije "(...) veća od četvrtine iznosa temeljnog kapitala (...)". Predloženika upisanog u sudskom registru (3.285.100,00 kuna) ali u ostvarenu kupovninu nije uračunata vrijednost objekata (zgrada) izgrađenih na zemljištu a koje su zgrade, također, prodane zajedno sa zemljištem a i sama prodaja zemljišta je, po shvaćanju Suda, provedena po premaloj cijeni, kako je Predlagatelj u Prijedlogu izračunao po cijeni od 149,60 kuna/m², ili 19,94 EUR-a/m², bez obzira što je vještak iste nekretnine procijenio na još manju cijenu. Sve navedeno, imajući još i u vidu kako se iste nekretnine nalaze u predgrađu Splita kao drugog po veličini grada u

Republici Hrvatskoj. Po shvaćanju Suda, po navedenoj je odredbi članka 552. ZTD-a Predloženik (Uprava) trebao postupiti i iz vlastitog opreza, postupajući po načelu savjesnosti i poštenja, obzirom na činjenicu kako navedenom prodajom prodaje sve nekretnine koje ima u vlasništvu a vlasništvo kojih nekretnina je stekao u pretvorbi od bivšeg društvenog poduzeća u poduzeće poznatih vlasnika/dioničara.

Zbog navedenog Sud smatra kako je Predloženik navedenom prodajom svih nekretnina koje je imao u vlasništvu grubo povrijedio zakon i to upravo odredbu članka 552. ZTD-a, kada za navedenu kupoprodaju nije pribavio suglasnost Glavne skupštine.

Zato Sud smatra potpuno opravdanim i utemeljenim provođenje posebne revizije kod Predloženika a radi ispitivanja vođenja poslova društva kod Predloženika od strane Uprave i to tijekom prethodne tri godine, tj., vođenja poslova kod Predloženika od strane Uprave u 2018, 2019. i 2020. godini. Radi toga je Sud i prihvatio Prijedlog Predlagatelja i riješio kao u točki (1) izrijeka Rješenja.

Sud je za posebnog revizora imenovao trgovačko društvo iz Splita poblize navedeno u točki (2) izrijeka Rješenja a koje u okviru predmeta poslovanja obavlja i usluge revizije, što je utvrđeno uvidom u sudski registar. U tom je smislu Sud prihvatio prigovor Predloženika te za posebnog revizora nije imenovao trgovačko društvo iz Zagreba koje je predložio Predlagatelj u Prijedlogu – KPMG Croatia d.o.o., OIB: 20963249418, Zagreb – već je za posebnog revizora imenovao u točki (2) izrijeka Rješenja navedeno trgovačko društvo iz Splita a koje opet nije trgovačko društvo koje je jednog od dva predložio Predloženik – LIST d.o.o., Split, Hrvojeva 12, odnosno, KLM konzult d.o.o., Split, Kroz Smrdečac 43. Time je Sud izbjegao bilo kakvu sumnju stranaka u izboru posebnog revizora. Radi toga je odlučeno kao u točki (2) izrijeka Rješenja.

Točkom (3) i (4) izrijeka Rješenja je Sud odredio opseg provođenja posebne revizije kako je to u Prijedlogu predložio Predlagatelj, smatrajući to dostatnim, prihvatljivim i utemeljenim sukladno svrsi provođenja posebne revizije: radi ispitivanja vođenja poslova društva.

Točke (5) i (6) izrijeka Rješenja jesu utemeljene na gore navedenoj odredbi članka 299, ZTD-a a točka 7. izrijeka Rješenja je utemeljena na odredbi članka 300. ZTD-a.

Sud ističe kako je ocijenio potpuno neutemeljenim navode Predloženika o tome kako Predlagatelj za podnošenje ovog Prijedloga Sudu nije ispunio kumulativno propisane uvjete iz članka 298, stavka 2, ZTD-a. To iz razloga što je Predlagatelj dokazao postojanje svih uvjeta iz navedenog propisa:

- Predlagatelj je naime dioničar Predloženika koji raspolaže sa 1350. dionica i isto toliko glasova a što predstavlja 39,0399% (posto) od ukupnog broja od 3458. dionica/temeljnog kapitala Predloženika, što je svakako znatno više od dvadesetog dijela – 5% – temeljnog kapitala Predloženika ($1350 : 3458 \times 100 = 39,0399\%$), što je utvrđeno iz Popisa sudionika (dioničara) na Glavnoj skupštini Predloženika (list 32. spisa) a i iz Zapisnika sa Glavne skupštine Predloženika;
- Predlagatelj je dokazao opravdanu sumnju u grubu povrjedu zakona u vođenju poslova od Uprave Predloženika dostavivši Ugovor o prodaji nekretnina sa priložima (listovi spisa od 58. do 85), što je gore obrazloženo kod prodaje svih nekretnina/zemljišta Predloženika. Ovdje Sud ističe kako se posebna revizija po navedenim odredbama članka 298–300, ZTD-a, može odrediti na samo radi ispitivanja radnji koje su provedene u osnivanju društva ili kod povećanja ili smanjenja temeljnog kapitala već i radi ispitivanja vođenja poslova društva od strane uprave (stavak 1, članka 298, ZTD-a), što je ovdje upravo i slučaj; Predlagatelj nije mogao pohraniti isprave o dionicama kod subjekata navedenih u navedenom propisu, pošto Predloženik i nije izdao isprave o dionicama već se dionice Predloženika vode u elektroničkom zapisu kod SKDD (list 51. spisa);
- Predlagatelj je učinio vjerojatnim kako je najmanje tri mjeseca prije održavanja Glavne skupštine Predloženika dioničar istog Predloženika;
- Predlagatelj je Sudu podnio Prijedlog u roku od 15. dana od dana održavanja Glavne skupštine Predloženika.

Sukladno svemu navedenom i temeljem navedenih pozitivnih propisa, odlučeno je kao u izrijeci Rješenja.

Split, 26. travnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
JOZO ČAleta

Vrijeme potpisivanja:
26-04-2021
13:28:33



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130048523330383432323937393236
L=SPLIT
S=ČAleta
G=JOZO
CN=JOZO ČAleta

S U D A C:
Jozo Čaleta, v.r.,

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8. dana. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, Split, Sukoišanska 6, kao sudu prvog stupnja a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Dna: - Odvjetnik Marin Budimir, Split, Bihaćka 2A.,
- Odvjetnik Dean Prelević, Split, Gundulićeva 22,
- UHY HB EKONOM d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1/K,
- spis.

Split, 26. travnja 2021.

Sudac: Jozo Čaleta, v.r.,

Broj zapisa: eb2fa-35a52

Kontrolni broj: 0a862-54213-a5bce

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JOZO ČALETA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**ODVJETNIK
DEAN PRELEVIĆ**

Adresa: Gundulićeva 22, Split
Kontakt broj: 098/653-339
E-mail: dean.prelevic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
Split

broj:14 R- 20/21

Predlagatelj: Cemex Hrvatska d.d. OIB 94136335132
Zastupan po punomoćniku odvjetniku Marinu Budimiru

Predloženik: Transport commerce d.d. OIB 07188635273
Zastupan po

ŽALBA PREDLOŽENIKA

Radi: rješenja poslovni broj 14 R1- 20/2021 od 26.04.2021

Tužitelj zaprima naslovno istaknuto rješenje, te pobijajući isto u cijelosti pravovremeno podnosi ovu žalbu.

Navedena presuda se u potpunosti pobija iz razloga

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Predlagatelj Cemex Hrvatska d.d. podnio je gore naslovljenom sudu Prijedlog sukladno odredbi čl. 298 ZTD-a. Prema navedenoj odredbi prijedlog se podnosi radi ispitivanja radnji koje su provedene u osnivanju društva, ispitivanja vođenja poslova društva te mjera poduzetih za povećanje ili smanjenje temeljnog kapitala društva, glavna skupština može običnom većinom glasova imenovati potrebne revizore društva. U ovoj pravnoj stvari glavna je skupština odbila imenovati posebne revizore društva.

S obzirom na činjenicu da je glavna skupština predloženika Transport commerca d.d. odbila odluku , odnosno, donesena je na glavnoj skupštini održanoj 16.02.2021. odluka kojom se ne prihvaća prijedlog odluke da se donese odluka kojom se imenuje posebni revizor društva predlagatelj je podnio ovaj prijedlog sudu.

Predloženik ističe da je sud uvažio prijedlog predlagatelja a da isti nije zadovolji uvjete iz čl. 298. st 2 ZTD-a, a isto tako nije niti dokazao da je njegov prijedlog osnovan.

**ODVJETNIK
DEAN PRELEVIĆ**

Adresa: Gundulićeva 22, Split
Kontakt broj: 098/653-339
E-mail: dean.prelevic@gmail.com

Na glavnoj skupštini društva donesena je običnom većinom glasova odluka da se da se ne prihvaća prijedlog imenovanja posebnog revizora društva za ispitivanje radnji vođenja poslova društva u 2018, 2019, 2020.godine.

Dioničari koji čine većinu glasova u Glavnoj skupštini predloženika izglasali su odbijanje prijedloga predlagatelja baš zato što isti u svom obrazloženju u kojem su tražili donošenje ove odluke nisu učinili vjerojatnim da postoji opravdana sumnja da su učinjene nepravilnosti ili da je grubo povrijeđen zakon ili statut društva.

Predloženik je dioničko društvo koje je upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu 29.02.1994. Temeljni kapital društva iznosi 13.140.400,00 kuna i koji je podijeljen na 3.358 dionica.

Temeljni je kapital predloženika kao i dionice izražene su u kunama shodno čl. 161 ZTD-a.

Predloženik ističe da se vlasnička struktura mijenjala, da su se dionice prodavale i zato je neosnovan sumnja predlagatelja da je prijenosom dionica sa firme Rivalitas d.o.o. na Antonia Vetmu ili sa Milana Vetme na Leonarda Trumbića osnova da je povrijeđen zakon ili statut društva te da stoga revizor mora provoditi sveobuhvatnu reviziju. Valja istaći da su prenosi dionica izvršeni u skladu sa zakonom.

Predlagatelj u svom prijedlogu pogrešno i namjerno tumači da je nominalna vrijednost dionica koja je bila pri osnivanju društva prilikom pretvorbe i privatizacije ista kao i današnja tržišna vrijednost dionica.

Isto tako nije točno da su jedina vrijedna imovina Predloženika nekretnine na kojima društvo obavlja svoju djelatnost. Predloženik se bavi djelatnošću javnog prijevoza putnika i tereta stoga je razvidno da isti posjeduje u svom vlasništvu vozila, kamione, autobuse, pogone za popravak i servis vozila te zalihe materijala, auto guma, sitnog inventara, rezervnih dijelova i dr. Sve nabrojeno čini vrijednost firme isto kao i potraživanje od kupaca.

Predloženiku nekretnine nisu važne za obavljanje svoje djelatnosti pogotovo što je na istim nekretninama koje je prodao ostao u najmu te i dalje nesmetano obavlja svoju djelatnost.

Da je tome tako valja istaći da u doba krize i pandemije kada je opće poznato da je poslova manje a da je naplata dugova slabija, došlo do nemogućnosti realizacije planova poslovanja te je bilo neophodno podmiriti dugove prema dobavljačima. U cilju toga predloženik je pristupio procjeni predmetnih nekretnina od strane stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mirka Jelčića koji je u svome nalazu i mišljenju odredio cijenu nekretnina u iznosu od 1.265.000,00 kuna. Predloženik je predmetne nekretnine prodao za iznos od 1.514.850,00 kuna i tim iznosom podmirio dugove prema dobavljačima.

**ODVJETNIK
DEAN PRELEVIĆ**

Adresa: Gundulićeva 22, Split
Kontakt broj: 098/653-339
E-mail: dean.prelevic@gmail.com

Dakle predloženik je prodao predmetne nekretnine za veći iznos od procijenjene vrijednosti stalnog sudskog vještaka Mirka Jelčića.

Prodajnu cijenu odredio je stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina stoga je neutemeljena sumnja u dobre namjene predloženika u uredno i savjesno vođenje poslova predloženika. Predlagatelj nije opravdao svoje sumnje koje su neosnovane i paušalno iznio bez pravih dokaza.

Isto tako predlagatelj neosnovano iznosi sumnje u povrede zakona i statuta društva a isto tako zanemaruje da su se sve poslovne odluke donosile uz jednoglasno usvojene odluke nadzornog odbora predloženika.

Predmetne su nekretnina odavno amortizirana u poslovnim knjigama predloženika i imaju samo tržišnu vrijednost koju je odredio stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mirko Jelčić.

Valja istaći da predloženik nije blokiran, te je na ovaj način da je iz sredstava prodaje nekretnine podmirio dobavljače sebi omogućio daljnje poslovanje u trenutku kada zbog krize i pandemije obim poslova pada i prihodi se smanjuju.

Predlagatelj ničim u svome prijedlogu nije opravdao svoju sumnju da su učinjene nepravilnosti u vođenju društva ili ga je grubo povrijeđen zakon ili statut. U ovoj se pravnoj stvari ne radi niti o osnivanju društva jer je isti upisan u sudski registar 1994. a niti o smanjenju ili povećanju temeljnog kapitala društva.

Same činjenica da je predloženik donio poslovnu odluku po kojoj prodaje dio svojih nekretnina da bi podmirio dug prema dobavljačima i time spriječio insolventnost i prezaduženost nije razlog za opravdanu sumnju grube povrede zakona odnosno statuta.

Isto tako valja istaći da je predloženik u svom ugovoru dogovorio i najam istih nekretnina tako da je ostao u istim nekretninama nesmetano obavljati svoju djelatnost.

Prijedlog predlagatelja je neosnovan i temelji se na netočnim i nepotpunim činjenicama, koje je sud svojim rješenjem prihvatio te stoga pogrešno primijenio materijalno pravo.

Slijedom svega naprijed iznijetog, evidentno je i kako je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa se stoga predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu.

Split, 29.04.2021.

PREDLOŽENIK

**Dean
Prelević**

Digitalno potpisao:
Dean Prelević
Datum: 2021.04.29
09:17:28 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-2634/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ružica Omazić, u izvanparničnom postupku po prijedlogu predlagatelja CEMEX HRVATSKA d.d., OIB 94136335132, Kaštel Sućurac, F. Tuđmana 45, kojeg zastupa punomoćnik Marin Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & partneri d.o.o. Split, Bihaćka 2/A, protiv predloženika TRANSPORT-COMMERCE d.d., OIB 07188635273, Mravince (Grad Solin), Put Majdana 53A, kojeg zastupa punomoćnik Dean Prelević, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 22, radi imenovanja posebnog revizora, odlučujući o žalbi predloženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-20/2021 od 26. travnja 2021., 18. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predloženika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-20/2021 od 26. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem poslovni broj R1-20/2021 od 26. travnja 2021. Trgovački sud u Splitu odredio je provođenje posebne revizije radi ispitivanja vođenja poslova društva u 2018, 2019. i 2020. godini u trgovačkom društvu Transport-commerce d.d. (točka 1. izreke), za revizora je imenovano trgovačko društvo UHY HB ekonom d.o.o. za reviziju, OIB 96143203825, Split, Hrvatske mornarice 1/K (točka 2. izreke), naloženo je imenovanom Revizoru provesti sveobuhvatnu reviziju svih poslovnih odnosa Predloženika s: - društvom Rivalitas d.o.o., OIB 13557954530, Split, Šoltanska 24; - društvom Marinić Cars d.o.o., OIB 53127647193, Mravince, Put Majdana 53/A – fizičkim i pravnim osobama povezanim sa Predloženikom i poslovima koje su te osobe zaključile sa Predloženikom; - Trumbić Leonardom, iz Splita, Čiovska 19; - Markom Jelićem, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 6, - članovima Nadzornog odbora Predloženika: Milanom Vetmom, OIB 79039863332. i Antoniom Vetmom, OIB 19562493836. i - direktorom Predloženika Vladom Bašićem, OIB 56866134346. i to za sve navedene kroz cijelo razdoblje 2018., 2019. i 2020. godine (točka 3. izreke), revizoru je, također, nalaženo s posebnom pažnjom ispitati i utvrditi vrijednost imovine Predloženika, prikaz vrijednosti iste u poslovnim knjigama kao i ostala bitna pitanja u vezi imovine te ispitati i ocijeniti sa gledišta interesa Predloženika rad Uprave i Nadzornog odbora Predloženika, odnosno, članova tih

tijela a za navedeno razdoblje 2018., 2019. i 2020. godine (točka 4. izreke), predloženiku je naloženo omogućiti imenovanom Revizoru uvid u sve poslovne knjige i dokumentaciju te sve ono što čini i što je činilo imovinu Predloženika, a koje revizoru budu potrebite za provođenje revizije po tom Rješenju, te je članovima Uprave i Nadzornog odbora Predloženika naloženo imenovanom Revizoru dati sva objašnjenja i dokaze koji su potrebiti za provođenje revizije, a što su dužne dati i sve druge osobe koje se s Predloženikom smatraju povezanim osobama (točka 5. izreke), određeno je da je Revizor dužan o svome nalazu podnijeti pisano izvješće te ga potpisanog i bez odgađanja predati upravi Predloženika i sudskom registru tog suda (točka 6. izreke), te da troškovi posebne revizije padaju na teret Predloženika i da će o tim troškovima odlučiti sud naknadno posebnim rješenjem, nakon što imenovani Revizor provede posebnu reviziju (točka 7. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio budući da je utvrdio da su ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz članka 298. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 57/12, 111/12, 68/13 i 110/15 i 40/19; dalje: ZTD).

3. Protiv navedenog rješenja Predloženik je izjavio žalbu pobijajući je u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako nisu ispunjene pretpostavke iz članka 298. stavka 2. ZTD-a za imenovanje posebnog revizora, jer u konkretnom slučaju predlagatelj ničim nije dokazao da su ostvareni uvjeti za provođenje posebne revizije. U žalbi ponavlja navode iznesene tijekom prvostupanjskog postupka u bitnom ističući kako predlagatelj ničim nije opravdao svoju sumnju da su učinjene nepravilnosti u vođenju društva ili da je grubo povrijeđen zakon ili statut, te da sama činjenica da je Predloženik donio poslovnu odluku kojom prodaje dio svojih nekretnina da bi podmirio dug prema dobavljačima i time spriječio insolventnost i prezaduženost nije razlog za opravdanu sumnju grube povrede zakona odnosno statuta. Nadalje, ističe kako prodane nekretnine nisu jedina vrijedna imovina predloženika jer se predloženik bavi djelatnošću javnog prijevoza pa u svom vlasništvu ima vozila, kamione, autobuse, pogone za popravak i servis vozila i dr. te potraživanja od kupaca te kako je ugovorom o prodaji nekretnina dogovoren najam prodanih nekretnina kako bi u njima mogao nesmetano obavljati i dalje svoju djelatnost. Smatra da su odlučne činjenice stoga netočno i nepotpuno činjenicama što je imalo za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prava. Predlaže prihvatiti žalbu.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje, po članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 40. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima i paragrafa 21. stavka 1. pravnih pravila iz bivšeg Zakona o sudskom vanparničnom postupku Kraljevine Jugoslavije (Vanparnični postupak – Službene novine broj 178/34, dalje u tekstu: pravna pravila VP 34), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz

članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Prvostupanjsko rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Uvjeti koji se moraju ispuniti da bi sud mogao imenovati posebne revizore propisani su odredbom članka 298. stavka 2. ZTD-a, prema kojoj ako glavna skupština odbije imenovati posebne revizore, to će učiniti sud na prijedlog dioničara koji zajedno imaju dionice koje čine najmanje dvadeseti dio temeljnog kapitala društva ako postoji opravdana sumnja u to da su pri osnivanju društva učinjene nepravilnosti ili da su grubo povrijeđeni zakon, odnosno statut. Podnositelji prijedloga moraju pohraniti u društvu, kod javnog bilježnika ili kod financijske institucije koja se bavi čuvanjem vrijednosnih papira isprave o dionicama, ako ih je društvo izdalo, za vrijeme dok se ne odluči o njihovom prijedlogu i učiniti vjerodostojnim da su najmanje tri mjeseca prije održavanja glavne skupštine bili dioničari društva. Prema stavku 3. tog članka prijedlog iz stavka 2. mora se podnijeti sudu u roku od 15 dana od održavanja glavne skupštine na kojoj je odbijen prijedlog da se imenuju posebni revizori.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio, a žalitelj ne osporava:

- da je predlagatelj dioničar Predloženika koji raspolaže s više od dvadesetog dijela temeljnoga kapitala društva, a što je sud utvrdio iz popisa sudionika i iz zapisnika s glavne skupštine Predloženika,
- da je glavna skupština Predloženika održana 16. veljače 2021. odbila prijedlog predlagatelja za imenovanje posebnog revizora,
- da je predlagatelj u propisanom roku od 15 dana podnio prijedlog za imenovanje posebnog revizora,
- da predlagatelj nije mogao pohraniti isprave o dionicama kod subjekata navedenih u propisu, pošto predloženik nije izdao isprave o dionicama već se dionice Predloženika vode u elektroničkom zapisu kod SKDD,
- da je predlagatelj učinio vjerojatnim kako je najmanje tri mjeseca prije održavanja Glavne skupštine Predloženika dioničar Predloženika.

10. Sporno je postoji li opravdan razlog za posebnu reviziju.

11. Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da se imenovanje posebnog revizora može odrediti i radi ispitivanja vođenja poslova društva (čl. 298. st. 1. ZTD), što je slučaj u ovom predmetu. Naime, posebna revizija je potrebna i radi toga da bi se utvrdile činjenice i okolnosti na temelju kojih bi se mogao postaviti zahtjev za naknadu štete protiv članova uprave i nadzornog odbora.

12. Predlagatelj razlog provođenja posebne revizije je prodaja svih nekretnina koje je Predloženik imao u vlasništvu, na način naveden u prijedlogu. Predlagatelj smatra da je time Predloženik zastupan po upravi sam sebe razvlastio od najvrjednije imovine i da prodajom nekretnina ispod njihove stvarne vrijednosti

počinjena šteta društvu, a što upućuje na postojanje opravdane sumnje da je grubo povrijeđen zakon.

13. Nije sporno da je Predloženik zastupan po upravi prodao sve nekretnine u svom vlasništvu trećoj osobi. Po ocjeni ovog suda pravilno je zaključio prvostupanjski sud kako prodaja svih nekretnina koje je Predloženik imao u vlasništvu upućuje na grubu povredu zakona u vođenju poslova od strane uprave i to odredbe čl. 552. ZTD, budući da za navedenu kupoprodaju nesporno nije pribavljena suglasnost glavne skupštine.

14. Naime, prvostupanjski sud je zaključio da su prodane nekretnine prodane ispod njihove stvarne vrijednosti te da su neophodne za opstanak i razvoj Predloženika kao gospodarskog subjekta s obzirom na to da je u/na tim nekretninama obavljao svoju djelatnost prijevoza putnika i tereta i ostvarivao novčana sredstva za poslovanje.

15. Pravilno upire prvostupanjski sud da je uprava Predloženika pri prodaji svih nekretnina u svom vlasništvu trebala postupiti u skladu s odredbom čl. 552. ZTD-a i pribaviti suglasnost skupštine, neovisno o tome što je imao još imovine u vlasništvu i to pokretne (vozila, autobuse, kamione i dr.). Naime, sud smatra da je prodajom nekretnina u vlasništvu Predloženika provedena značajna strukturna promjena društva, jer je društvo ostalo bez najvrednije imovine, iako je ostvarena kupovina u iznosu od 1.514.850,00 kn veća od četvrtine iznosa temeljnog kapitala upisanog u sudskom registru u iznosu od 3.285.100,00 kn, u ostvarenoj kupovini nije uračunata i vrijednost objekata (zgrada) izgrađenih na zemljištu, koje su prodane zajedno sa zemljištem, a što se žalbom ne osporava, kao niti zaključak suda da je i sama prodaja zemljišta provedena po preniskoj cijeni iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Nije sporno da je prije prodaje nekretnine po sudskom vještaku izvršena procjena nekretnine, međutim, vještak je procijenio samo vrijednost zemljišta, ali nije procjenom obuhvatio i vrijednost objekata sagrađenih na zemljištu, a prema tvrdnjama predlagatelja ti objekti vrijede najmanje 130.000,00 EUR, dok je vrijednost zemljišta bez sagrađenih objekata procijenjena u iznosu od 170.000,00 EUR (što odgovara protuvrijednosti 1.265.000,00 kn) a nekretnina je prodana za 1.514.850,00 kn. Stoga ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je uprava Predloženika iz vlastitog opreza, a postupajući po načelu savjesnosti i poštenja, trebala postupiti sukladno odredbi čl. 552. ZTD-a i zatražiti suglasnost skupštine za prodaju nekretnine, s obzirom na to da su spornom prodajom prodane sve nekretnine koje je Predloženik imao u vlasništvu, a koje je stekao u postupku pretvorbe društvenog poduzeća, a za koje predlagatelj opravdano sumnja da su prodane ispod stvarne vrijednosti, odnosno da je njihova stvarna vrijednost daleko veća od četvrtine iznosa temeljnog kapitala.

16. Budući da predlagatelj, kao dioničar Predloženika, ima pravo pokrenuti postupak protiv članova uprave zbog postupanja protivno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, te da iz podataka u spisu proizlazi da je predlagatelj već podnio kaznenu prijavu protiv članova uprave i članova nadzornog odbora zbog predmetne prodaje nekretnina, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je radi utvrđenja činjenica i okolnosti odlučnih za eventualno podnošenje zahtjeva za

naknadu štete protiv članova uprave, potpuno opravdano i utemeljeno provođenje posebne revizije kod Predloženika, radi ispitivanja vođenja poslova društva od strane uprave 2018., 2019. i 2020. godine.

17. Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 298. st. 2. ZTD-a imenovao posebnog revizora buduću da je pravilno utvrdio da su za to ispunjene sve kumulativno propisane pretpostavke.

18. Kako je, dakle, ovaj sud utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 18. lipnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
RUŽICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-06-2021
08:50:41



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=OMAZIĆ
G=RUŽICA
CN=RUŽICA OMAZIĆ

Sudac
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2fc-52c34**

Kontrolni broj: **0a5af-c5cd7-893ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument ^{1:1} identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.